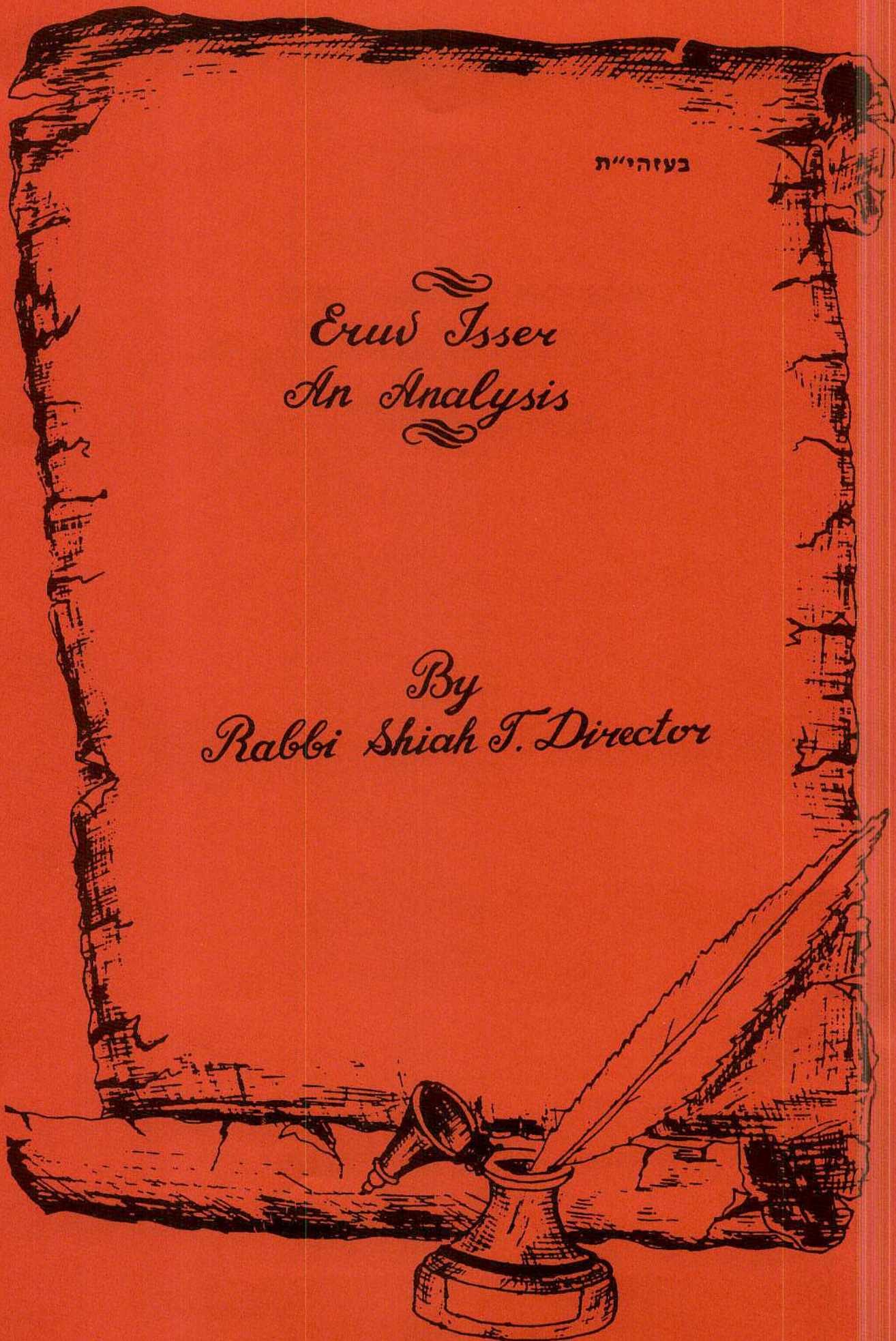


בעזה"ת

*Eruv Isser
An Analysis*

*By
Rabbi Shiah T. Director*



ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בעמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין ו"ח בית לוי ב"ח,
תלית שמעתותא, מוטך העמק, נחית בחסדך על סו' הש"ס,
ומול' למדי אש דת ד"ח ועוד,

1540 57th ST. BROOKLYN, NY 11219

SECOND REVISED EDITION

תשס"ו

נדפס ונתפרסם לע"נ אשתי הצנועה והחסודה
שרה מרים ע"ה ותנצב"ה

בענין עירובין בברוקלין

תמצית יסודי ההיתר לסדר עירוב

(א) העיר ברוקלין הוא מוקף מג' צדדין במים כימים ונהרות והישוב של העיר נמשך עד המחיצות, והנה מלבד שהימים והנהרות שהם מחיצה בידי שמים (ועיין שו"ת שב יעקב סי' י"ז) שכתב דמיום הוסדה הקהלה דראטערדאם נוהגין בשבת היתר טלטול כעירות המוקפין חומה על סמך שהמים מקיפין אותה והאג נמי כאותה תמונה כמו ראטערדאם עיר פריז רק מים מקיפים אותה וגם כהאג נוהגין היתר טלטול בשבת והראה לי כתוב וחתום מן שלשה עמודי עולם גאוני ארץ חכמי ספרד שהיו רבנים וחכמים בק"ק ראטערדאם גם יש להם היתר מהמנותא מן הגאון חכם צבי כמבואר בשו"ת סי' ה' והמהרש"ם בהגהות לא"ח סי' שס"ג הביא לשון רבינו בעל הלכות גדולות מוכא באור זרוע עירובין סי' קס"ד: עיר המוקפת מכל צדדיה בנהר זה הוא ערובה ואין צריכה אלא ערובי חצירות לערב כפת, ופסקו הפוסקים דשלש רוחות מוקפות נמי הוה רה"י מן התורה ועיין משנה טהרות פ"ו מ"ט הפרן רה"י לשבת ובר"ש ותו"ט שם בשם הערוך, מגדל שלש רוחותיה בתוך הים ורוח אחד כיבשה וכש"ע סי' שמ"ה במג"א בשם הרא"ש וסי' שס"ג ס"א בביאור הלכה ובשו"ת תשובה מאהבה ח"א סי' ק"ח ובסי' קיב הביא דעת הנובי"י שכל הפוסקים לא ס"ל כחוס' עירובין כ"כ לחלק בין מחיצה בידי אדם למחיצה בידי שמים ועיין דעת תורה סי' שס"ג מלבד זה הנה יש לו ג"כ מחיצות עשויות בידי אדם בגידוד החוף למעלה או למטה וגם בצד הרביעי על כמה מקומות יש מחיצה ורק צריך כמה תיקונים ע"י צה"פ אשר לפ"ז לכ"ע ברוקלין אין לו דין רה"י.

(ב) שיטת גדולי הפוסקים שהנסיעה במכוניות וברכבת אינה נחשבת הילוך דבוקעים בו בעינין כרגלים עיין שו"ת בית אפרים ובישועות מלכו סי' כ"ז שמסלת הברזל היא רשות היחיד ובשו"ת מהרש"ם ח"א סי' קס"א ובשו"ת תקות זכרי' דף מ' ובית אב תנינא עמוד ע"א ואום אני חומה נתיב י"ב.

(ג) דעת הבית אפרים בתשובת הכ"ח החדשות כסופו (והובא בתו יהושע) מרן החזו"א ובית שערים שכל הערים הגדולות שהרחובות בנייתם כבתים משני צדיהם וצד הג' וגם פעמים צד הד' פוגע בשורה של בתים זה לעומת זה אינם רה"י דאוירייתא אם העומד מרכבה על הפרוץ ולפ"ז כל העירות בזמנינו עשויות כאופן זה ואין להם דין רה"י כלל ועיין שו"ת מוהר"י שטייף שג"כ פשיטא ליה כן.

(ד) שיטת תוס' סוכה דף ד' והשו"מ ח"א סי' רנ"א והאב"ג והגמהרש"ם לענין דלתות

נעולות כתבו דלענין מחיצות שבת לא בעינן מחיצות מדין מחיצות אלא כל שמונע רבים מלעבור יש לו דין מחיצה ולפיכך היכי דלפי החק משר העיר שאסור לעבור שם לא הוי רה"ר כיון דע"פ חק המדינה אסור להלך שם וא"כ בעירות גדולות שלנו שע"פ חק העיר והמדינה אסור להלך ברחוב באמצע הדרך והו"ל דין דשר העיר מונע מלעבור דלא הוי רה"ר.

(ה) שיטת המאירי עירובין נ"ט דבעירות של מלכים גדולים אפילו מסר המלך הדרכים לרבים לדריסת הרגלים כל ששייר לעצמו הדרכים שבידו לשנותם לפי רצונו אפילו נתנם כמתנה גמורה שלא במס הואיל ושייר לעצמו הדרכים אפילו היו שם שש עשרה אמה ואפילו מצרים שם ששים רובא אין זה רה"ר נמצא עכשו עירות של מלכים שאין בהם חיוב רה"ר גמורה ע"ש וא"כ הכ"נ בעירות שלנו שהרחובות שייכים להממשלה ומשלמין מס וכיד הפלענינג קאמיטע לשנות לפי ראות עיניהם אין כאן רה"ר בעירות גדולות וכ"ש על הדרכים (ה"י וועיס ששייך להממשלה).

(ו) לפמ"ש הגרע"א והח"ס והכנס"י דכמי נהר הנקרשים כיון דהרבה בני"א מתפחדין ללכת על הקרח שלא יתמוטטו מקרי לא ניחא תשמישתיה ועדיף הוא מהא דעירובין ו' דאיכא גידודי ואין נח תשמישתיה וא"כ כ"ש בעירות גדולות שלא זה בלבד שלא ניחא תשמישתיה אלא שיש איסור להשתמש באמצע הדרך מצד הממשלה וגם להלך הוא סכנה גדולה שלא יהרג ממכונה ואפילו לעבור כשהאור ירוק ג"כ צריך לפחד לעבור וגם מעכבים מלעבור קודם שישתנו מאדום לירוק ודאי כה"ג לא מקרי ניחא תשמישתיה וליכא תשמיש מרווח ולא הוי רה"ר.

(ז) שיטת רוב הראשונים דרה"ר בעינן שהיו המבואות מפולשים משני ראשיהו זה לעומת זה ושיהיו מפולשים לסרטיא או לפלטיא וצריך דוקא שיהא מכוון משער לשער כ"כ רש"י והרמב"ן והתוס' והרשב"א והאהל מועד וסמ"ג והש"ע ומג"א וכנראה דעכ"פ רובא דרובא דהפוסקים ס"ל דבעי מפולש דוקא ומכוון משער לשער ולפ"ז בעירות גדולות ליכא שום מקום כמעט מפולש משער לשער ואדרבה בעירות קטנות נמצא הרבה מפולש.

(ח) שיטת הערוך השלחן סי' שמ"ה סי"ט דרה"ר לא הוי רק בשאין בעיר רק רה"ר אחד לשני צדדי העיר כגון מזרח ומערב או דרום וצפון וכל אנשי המקום פונים דרך אותו רשות הרבים אבל אם יש עוד מבואות וקצת אנשי המקום פונים אלו לכאן ואלו לכאן דרך אחרת כה"ג לא הוי רה"ר ולפ"ז בדין נמי איכא כמה דרכים.

(ט) שיטת הא"י דבשתי מחיצות מפולשות זו כנגד זו נמי לא הוי רה"ר דאורייתא והביאו הבית אפרים והגר"י שטייף לסניף ומרן בבית שערים הוסיף דבמבוי עקום בשתי מחיצות עקומות לכ"ע לא הוי רה"ר דאורייתא ולפ"ז הכ"נ בעירות גדולות דהרחבות עקומות ומשני צדיהם מחיצות לכ"ע לא הוי רה"ר.

(י) שיטת כל הפוסקים דרה"ר עכ"פ בעי' דרך מופקר לרבים שכל אחד עושה בו והולך כרצונו בלי שום עיכוב בין על ההילוך בין על התשמיש וכמ"ש הריטב"א כ"ב ד"ה מפניו א"כ בדין שאין מניחין להשתמש כלל וגם אינו מופקר כלל וגם בכמה מקומות אין

מניחין ברחוב לילך רק בכיון אחד וכרחוב השני בכיון שני כגון כאחד למזרח והשני למערב וגם רק במכוונות ולא ברגלים כה"ג לכ"ע לא היו רה"ר.
(יא) הגה ברשות הרבים מקורה קי"ל דהו"ל כרמלית וכבארא פארק יש הרכבת הנקרא עלעויעטיטעט טרעניס שתחתיו הוה מקורה א"כ התם הו"ל כרמלית לכ"ע ולדעת הגאון ר' מיכאל דוב ווייסמאנדעל זצ"ל אמרינן פי תקרה יורד וסותם בהני עליועטארס ואפילו להחולקים עכ"פ מקורה הוה לכ"ע והוא רחב יותר מד"א כה"ג שכפנים הרכבת לכ"ע ליכא רה"ר וליכא שם ששים רבוא בוקעים והו"ל כמוקף במחיצות לדעת הגרמ"ד הנ"ל ולדין עכ"פ מהני מטעם צה"פ.

(יב) בענין הגשרים שיוצאים מברוקלין לנוא יארק ולשאר מקומות כבר נחבר דכל הגשרים יש להם צורת הפתח ונכתבו תאורי צורת הפתח על ידי הגר"צ כמבואר כמכתב להגר"ע והחזו"א ובאגרות משה סי' קל"ט להגר"מ פיינשטיין שליט"א.
(יג) אופני ההיתר שכתבנו רובם מותרים אפילו לפי שיטת המשכנות יעקב שס"ל דאין לחלק בין ששים רבוא לפחות מששים רבוא ופסק דכל שיש רוחב ט"ז אמה אפילו אין בה ששים רבוא בוקעין וגם לענין צה"פ חלק והדברים מפורסמים אבל באופני ההיתר של אינו מפולש או בהיקף מחיצות מג' רוחות ועוד גם הוא ז"ל מודה דיותר לערב וכה"ג כתב להדיא הגרש"ד חבר הבד"צ כוארשא כמכתבו שההיתר של אינו מפולש מהני אפילו למשכ"י ולפ"ז כתב דבעירות קטנות שדרך המלך עובר שם ומפולש מעבר לעבר יש יותר חשש מעירות גדולות כי ההיתר של ששים רבוא תלוי במחלוקת אלא שאנן קבלנו להיתר אבל ההיתר שאינו מפולש מוסכם ונתקבל מרוב הפוסקים וכן כוארשא נוהגין כן מדורות שלפנינו בתיקון עירובין בלי לחוש לר"ה דאורייתא להצריך דלתות.

וכתב הסמ"ג במ"צ א' מד"ס (הלכות עירובין) לאחר שהביא דברי רב האי גאון ז"ל דכימי ירמיה הנביא לא שמרו גזירת שלמה המלך לערב בחצרות ולשתף במבואות אלא היו מוציאים בלי עירוב ומתוך כך היו מביאים מן העיריות שסביבות ירושלים כל משא מבתיהם דרך סרטיא שמעיר לעיר שהוא רשות הרבים ומביאים אותן משאות בשערי ירושלים ולכך כשהזהיר ירמיה על גוף האיסור של תורה הזהיר גם על גזירת שלמה שלא להוציא שום משא אף מן הבית לחצר אלא אם כן עירבו וזהו לשון הנביא כה אמר ה' השמרו בנפשוחיכם ואל תוציאו משא ביום השבת והבאתם בשערי ירושלים זה גוף האיסור של תורה ואחר כך אמר ולא תוציאו משא מבתיכם ביום השבת זו גזירת שלמה המלך כי לכני ירושלים היה מזהיר, וכבר אמרנו כי מן התורה מותר להוציא מן הבתים לרחובות ירושלים אלא ודאי על גזירת שלמה הזהיר מפי הגבורה, שעל ידי שעברו גזירתו באו לגוף של תורה עכ"ל ע"ש הגה מבואר שלפי שלא עירבו עירובי חצרות ושחופי מבואות ולא שמרו מצות שלמה המלך וגזירתו כאו לירי חילול שבת דאורייתא והשומר מצות המלך הוא סיג לתורה ולשמירת שבת קודש שמעה עמי בינה זאת.



אום אני חומה

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידי אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

Sivan 5765

בס"ד

Dear Rabbi Feinstein רבני :

Enclosed please find a scholarly article on the subject of ERUVIN. Explained clearly, is the absolute fact, ERUVIN can be established in Brooklyn and Manhattan. **BIASED ON FACTS STATED THERE ANY PROHIBITION AGAINST ERUVIN IS NONSENSE.**

Therefore, your asinine, stupid, statements against ERUVIN, signature on proclamation, and doltish letter, are uncalled for. You have become the laughing stock of all versed in this subject.

Respect for your your father, of blessed memory, and your self respect demands that you refrain from expressing opinions against all the holy sages of Israel, in past generations, and in our generation.

No one is interested in your fathers ruling, against the Shulchan Aurach, and all poskim. Trying to impress the ignorant public that there is even 1% validity to his ruling, is outrageous, shocking, scandalous, and appalling.

אצ"ל (1) ש"ק"ה ה"ח ; צ"ק"ס א"ו

P.S. It's very strange. You signed on a document urging people not to follow rulings of the Shulchan Aurach and all poskim. Against the explicit ruling of your father. Who stated: **one can follow these rulings.**

Even if he did not openly state this. Nevertheless, it is obvious.

You signed on this document with non believers in Torah. Their ultimate gall, telling people not to follow rulings of the Shulchan Aurach and all poskim: and, their guts, is dumfounding, and astonishing.

הערות בד"ר רה"ר בעיר ברוקלין נ. י.

בס"ד עש"ק פ' עקב תש"מ.

לכבוד מורו"ר הרה"ג המפורסם ר' בנימין זילבר שליט"א.

בענין מש"כ כת"ר בא"נ ח"ו (סי' ע') מדין רה"ר בניו יארק וברוקלין. נתברר לי כעת שאין ס"ר עוברין ברחובות הראשים של ברוקלין וכ"ש באלו שאינם ראשים. ברחוב הראשי הנקרא אושיין פארקוויי עוברים פחות מק' אלפים מכוניות ביום אחד אפילו בימי החול שהולכים לעבודה ולמסחר אפילו אם יש בכל מכונית ד' אנשים אין כאן ס' ריבוא בוקעין בכל יום. כרגיל יש במכוניות רק ב' או ג' אנשים ובהרבה מהם רק איש אחד, נתברר לי דבר זה מסטטיסטי שקבלתי משוטרי עיר ברוקלין שיש להם חשבון מדויק על זה. על כל רחוב ורחוב יש להם חשבון מדויק מהעוברים שם במכוניות. עושים החשבון ע"י חוט ברזל הנמשך בהרחוב מצד זו לצד האחר. כשעוברים עליו המכוניות עושים רושם בחוט וכל רושם ורושם עושה רושם אלאקטרי ונרשם בסרט או בדברים אחרים ועי"ז יש חשבון מדויק יותר. ע"פ האומדנא יכולים לראות שאין ס"ר בוקעין ברחובות הראשים אבל לפעמים אדם טועה בדמיון ומי יכול להיות בכל הרחובות הראשים שיש הרבה מהם בעיר גדולה ברוקלין. אבל ע"י חשבון הנ"ל המדויק יש בירור למעשה, שענין המכוניות אי הוי בגדר ס"ר בוקעין או לאו הוי רק לפלפולי ודרוש וקבל שכר אבל לא למעשה, שלמעשה אין במציאות ס"ר בוקעין אפילו ע"י מכוניות.

וכבר כתבתי לכבודו אודות המחיצות מקיפות עיר ברוקלין מג' צדדים ועוד. יותר מרובם נעשו ע"י אדם ולכל הדעות י"ל שמקומות הפרוצות מותרות ע"י מחיצת הים המקפת כל שטח הנ"ל. עוד יש ברוב הכבישים הראשים מקומות שהם מקורים, ולא נמצא אפילו רחוב אחד מפולש. עוד הרי מבואר בחזון איש הלכות עירובין (סי' מ"ג) וכ"כ בתיו יהושע (תורת תיקוני עירובין) והסכימו לסברתו הגאון ר"ח ברלין וגדולי ירושלים בדורו, דרחובות בעיירות גדולות הן כמבואות סתומות מג' צדדים שאין עליהם שם רה"ר. נמצא לפי כל הנ"ל אפילו להשיטות, סוברים דיש רה"ר אפילו בפחות מס' ריבוא אין לברוקלין דין רה"ר מן התורה. באתי רק לעורה. דברי המכבדו כערכו הרם המצפה לישועה בבג"צ בב"א וראו כולם נקבצו באו לך חי אני נאום ד'.

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

בעהמ"ח ספר לקוטי סל. ומו"ל „לפידי אש דת" ה"ח

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין בי"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמעתתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידי אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נסד' 108 4' פ' (ארה וס"3

Rabbi Aron Shecter

Camp Morris

P.O.B. 81

Woodridge, N Y 12789

Dear Rabbi Shecter:

I am still waiting for your comments on literature about the eruv in Brooklyn that I sent you. If you don't agree with what I write please tell me the reason why. Lucid comments in my writings in favor of erubin deserve comment. In my opinion they are undisputable. If you feel they are not. Please tell me why.

Enclosing a letter published in a prestigious Torah journal in the Holy City of Jerusalem twenty four years ago. Seen and reviewed by Torah scholars there: and in other cities. These lucid comments are non refutable.

However, if you have comments on this letter. Please send them to me.

דבארז צכרז ימרו (וי) ומוז'ה

יש'הו טל'ה רז'י צירז קט'ה

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמעתתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידו אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

Rabbi Feivel Cohen

Cong. Tomchei Torah

1966 Ocean Avenue

Brooklyn, N Y 11210

Av 25 5764

Dear Rabbi Cohen:

Enclosed please find copies of recent publication. So you can discuss it with other Torah scholars.

After reading enclosed publication: and discussing it with other Torah scholars. Please tell me the reason, you are against establishing eruvin: and, are actively protesting against their establishment.

773' (מכרז 1377) כ"א כ"ו (יום)
ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

Dear

Enclosed is a booklet, "SELECTED ESSAYS", published twenty years ago, where letter from Reb Moshe Feinstein, of blessed memory, was conscientiously, scrupulously, and carefully, discussed by the undersigned. Copy of this letter appears there (see pages 24-25-26-27). Before it was published in Igros Moshe (part 4 letter 88). This booklet was republished last year.

His letter is also discussed in other works by the undersigned. Published last year.

Therefore, statement in your letter published in The Jewish Press that I "conveniently ignore" this letter. Is a lie. Because it was cited. and discussed, in detail, many times, by the undersigned.

You had no way of knowing this. Nevertheless, you had an obligation to judge me fairly.

We never met. We don't know each other.

Therefore, why did you judge me wrongly, and assume, I was trying to fool the public: and, ignored this letter? Why did you publicly slander a person? Without verifying if a letter you are sending a newspaper for publication is correct. You had a moral obligation to do this.

If you had a question on what I wrote. You had an obligation to contact me. Before sending a "letter to the editor".

Before one publishes statements against anyone. He has an obligation to contact him. This is his obligation according to Jewish Law.

Your statement that Reb Moshe, of blessed memory, never gave permission to anyone to make an eruv in Brooklyn, is erroneous. Because, he states clearly in afore mentioned letter that one can rely on the ruling of the Shulchan Aurach: and, make an eruv.

This is obvious. Even if he did not state this.

He understood, very well, he is not greater, in grasping, and understanding, Torah Law, than Reb Yoseph Ciaro, of blessed memory, who wrote the Shulchan Aurach. Whose rulings have been binding on Jewish People for 500 years. Reb Moshe, of blessed memory, clearly understands, his opinion is null and void, against the ruling of the Shulchan Aurach.

Therefore, he also clearly understands, one cannot be condemned for following rulings of the Shulchan Aurach, and leading poskim. Even if he rules against them.

May I call your attention to letter on page 24 of enclosed booklet where he clearly states: " one has permission to do as he understands " . He has no obligation to listen to his ruling.

Reason for not citing letter from Reb Moshe, of blessed memory, even though well known to the undersigned, is because in a short " letter to the editor " it was unnecessary. Purpose of this short letter was not to discuss his views in detail.

You determined from what he wrote, after looking at a map of Brooklyn, that one is forbidden to make an eruv in Brooklyn. Which is true.

However, the undersigned, learned from what he wrote.

1. His ruling is against the Shulchan Aurach.
2. One can choose to follow ruling of the Shulchan Aurach and make an eruv.
3. His ruling is also against all leading poskim.
4. One can follow their ruling and make an eruv.

Therefore, there was no reason to cite this letter. Because, this was already stated in my " letter to the editor ".

Declaring, Reb Moshe's, of blessed memory, ruling to forbid making an eruv in Brooklyn, against all leading poskim, and the Shulchan Aurach, is absolute, and impeccable. Is, in my opinion, like saying he is retarded. This attribute cannot be ascribed to the great sage of the previous generation.

May I call your attention to letter in Igros Moshe (part 8 letter 19), written to a woman from Boro Park, where he states that there is no reshus harabim mdiorisa in our time. This letter, originally published in "Am Ha'Torah", states that it was written to a woman from Boro Park.

Sincerely,

S. Director

בעזה"י

Rabbi Shiah T. Director
1540 57th Street
Brooklyn, N.Y. 11219
(718) 435-2269

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר
בעהמ"ח ספר "לקוטי טל" ומו"ל "לפידי אש דת"
ד"ח ותורת תקוני עירובין שבזמן הזה ו"ח ועוד
ברוקלין, נ.י.

Dear

Please be advised for over twenty years, no one made intelligent comments: against, over twenty books published by the undersigned. These publications were praised, accepted, and entered, into the vast literature of works by Torah scholars, through out the generations. Torah Scholars praised these prestigious works: and, studied them.

These prestigious works were published with my address. Anyone desiring to comment on them had my address in front of them. All intelligent comments are welcome.

I have an absolute right to disagree with any Torah scholar in our generation: or, in the previous generation. After stating clear non refutable proofs to my position.

Term "non refutable" is used. Because, what I wrote has never been disproved.

Even though, some things were ridiculed by the ignorant. They were never refuted.

Wallow in your ignorance. Intelligent Torah scholars, rejoice with knowledge gained, when learning, and pondering, on my many works.

Obviously, you are unable to understand works published by the undersigned: nor, are you capable of making intelligent comments on them. Therefore, do not voice opinions on matters of Jewish Law, reserved for Torah scholars.

Also, please be advised. Many comments on Igros Moshe, published by the undersigned, were published when Reb Moshe, of blessed memory, was alive. He saw them: and, did not comment on them. He understood that I have a positive, unquestionable, right to make these comments.

When questioned, he replied. What difference does it make to me if someone refuses to accept my rulings.

If you are concerned about controversial people. You should remove all volumes of Igros Moshe from the Bais Midrash. There was no one more controversial in the previous generation. All Torah scholars, in his generation, disputed many of his rulings.

Namely: 1. His ruling permitting a low micitzah in shuls. Even though one can see women attending the shul. Even when they attend shul with uncovered hair. He was the only one who ever permitted this. Since we received our holy Torah. All Torah scholars opposed this ruling.

2. Artificial insemination. He was the only one who permitted this. All scholars in his generation opposed this ruling.

3. Cholov Akum. He is the only one who wrote, and published, letters permitting this.

4. Prohibiting establishment of eruvin in Brooklyn. He is the only one who published letters forbidding their establishment. All leading poskim, from previous generations: and eminent poskim, in our generation, here and in Eretz Yisroel, who wrote on this subject, completely disregarded his ruling.

He also stated, in published letters, one is forbidden to protest against those who do not follow his ruling, against the Shulchan

Aurach, and all leading poskim. This absolute ruling is completely ignored by those against the eruv.

5. He ruled against the time honored method of Bris Milla described in the Shulchan Aurach. Followed by all Jews for thousands of years. His ruling is disputed by all poskim.

These are only a few of his rulings against all leading poskim. There are more discussed in works of our sages.

You should also remove the chumashim, and shas, with Rashi. Because, Tosfos, Ramban, and others disagree with him on many matters of Jewish Law.

You should also remove the shas from the Bais Midrash. Because, Abaya argues with Rova, Rav Ashi argues with Ravina etc.. Also, remove the mishnaos. Because, Reb Mayer argues with Reb Yehudah etc..

You are a "nut job". You don't know what you are talking about. Your mind is fogged.

S. Director

חיל השו"ע או"ח סי' שמ"ה סעיף ב':
איהו רה"י מקום המוקף מחיצות גבוהות עשרה טפחים ויש בו ארכזה טפחים
על ד"ט או יותר, וכן חריץ עמוק עשרה רחב ד' על ד' וכו'. עכ"ל.
ולהלן בסימן שס"ג סעיף א' ח"ל:
מקום שיש לו ג' מחיצות אסרו חכמים לטלטל בו עד שיעשה שום חיקון
נרביעית עכ"ל ועיין במ"א שם סי' שמ"ה סק"א ח"ל"ק
משמע בדברי הפוסקים דכשיש שני מחיצות ולחי הוי רשות היחיד דאורייתא
כדאיתא בעירובין דף י"ב ולחי משום מחיצה, וכ"כ הרא"ש פ"ק דסוכה, ועי"ש
באריכות וכנ"כ שם.

לשון השו"ע סי' שמ"ה סעיף ד' ח"ל"ק:
שכל שאין ששים רבוא עוברים בו בכל יום אינו רה"י עכ"ל, ולזה הסכימו גדולי
האחרונים ועיין כנ"כ.

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בעמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין ו"ח בית לוי ב"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על ס' הש"ס,
ומיל למדי אש דת ד"ח ועד,

1540 57th ST. BROOKLYN, NY 11219

26 Sivan 5761

בס"ד

Rabbi Lipa Margolis
Yeshiva Torah Temema
555 Ocean Parkway
Brooklyn, N Y 11218

Dear Rabbi Margolis:

It has come to my attention that students from your yeshiva, are tearing the eruv, established in the Kensington community. These criminal acts are forbidden according to Jewish Law. They are also forbidden according the laws of the United States Government. This is a serious crime.

In our free country, everyone has the right to follow his religion, as he pleases. Would you break into homes of Jewish People, who have Christmas trees, and destroy them? You understand clearly. No one has the right to touch any ones property.

You might go to their homes and explain that this is not proper conduct for a Jew. But, you would not force your views on them.

You can go to rabbonim involved in constructing eruvin: and, discuss the matter with them. However, forcing your views on others, more, so, before discussing the matter with them, is uncivilized. More, so, young children, who know nothing about the subject of eruvin, who destroy eruvin, are completely insane. This is a public disgrace for your fine yeshiva.

Because, some degenerates, who are obviously mentally retarded people, and gangsters, say one can destroy someone's property, more, so, public property. Does not mean this is allowed. Yeshiva students must have no part in these criminal acts. This is a disgrace for your fine yeshiva and Torah.

Enclosed please find literature on the subject of eruvin for your review. Please read this literature carefully.

One enjoys, and holds, the absolute privilege to follow rulings of Hgaon Reb Chiam Berlin, and other holy sages, expressed in this literature, and other literature, known to those who establish eruvin. No one can rightfully protest against them. More, so, children learning in your yeshiva, who never studied the subject. Their criminal acts are only a display of ignorance.

Protesting against their rulings, disgraces these holy sages, and the Almighty, who decreed in His holy Torah: rulings of the majority of Torah scholars stands. The undersigned wrote a detailed essay last year clearly explaining this concept. Basis of our holy Torah.

This is not the first time in Jewish history that the majority of Torah scholars argued with another scholar. We always rule: opinions of the majority stands.

If you have any comments. I will be most happy to hear them.

Sincerely,

Shiah T. Director

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי ב"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפירי אש דת ד"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

ס'ון רש"ס"ו

Vaad L'Tikun Eruvin of Greater Flatbush:

May the Almighty help you in your fight against non believers in God and His Torah who are against establishing erubin. There is no difference between one who does not observe all the laws of our holy Torah: and, one who does not observe only one law in our holy Torah. Both deny the validity of Torah law.

Previously, my comments on your publications were sent to you. May you be blessed for elucidating this subject.

However, one main point eludes mostly every one who writes on this subject. Namely, Reb Moshe Feinstein, of blessed memory, was not the only one who wrote on the subject of erubin. More, so, his novel ruling, against the Shulchan Aurach. and all poskim, is unheard of in the history of the Jewish people.

Why those writing on laws of erubin, have a mental block, and feel an obligation to cite his views, and explain them, amazes me. This was expressed in booklets written by the undersigned.

The fact remains, an eruv was established in Manhattan in the year 1908, approved of by seven leading scholars in that generation. Who wrote, and published, detailed discussions on this subject. Their erudite, super genius, analysis, and ruling have never been logically refuted. Therefore, any ruling against them is plain nonsense.

Other rulings of great sages, of blessed memory, even though not commenting on New York or Brooklyn, nevertheless, apply to Brooklyn as well. This is not the place to cite all their rulings.

גרו"ט - רבצ"ח רש"ס"ו
181

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסודך על סו השי"ס,
ומייל לפירי אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

Sivan 5765

In last analysis, all those leading the fight against eruvim are apikursim who don't believe in GOD and His Torah. Reb Moshe is only an excuse. (see Tashbatz part 2 letter 37)

Because, he ruled explicitly, one should not protest against eruvim. Because, his ruling is against the ruling of the Shulchan Aurach, and all poskim. Non protest means, besides **not harassing** those who make eruvim, no posters in the street, or leaflets in the mail, and no advertisements in newspapers, against eruvim. More, so, a despicable, vile, and wretched, advertisement stating: those who make eruvim are "Reform Jews".

Any one who asked him, if they can make an eruv, was told, they can make one. This is stated openly in Igaros Moshe (part 4 letter 87), in reply to the Rabbonim of Flatbush. He also told this to Rabbi Menasha Klein, as recorded in his well known, published discourse, on this subject. Reb Moshe saw it, and never disputed, what he wrote.

Even if some protesting against eruvim are Roshei Yeshiva, they are still squalid, despicable, individuals. As the Rosh says (clall 21): in the time of the Sanhedren they would be put to death. (see Tashbatz ibid. and "Booklet About Eruvin" page 2, first printed in 5741 and in 5743, reprinted in 5760 and 5765)

CONCLUSION

My holy brothers, you might think, I spoke harsh, disrespectful, and rude, against leading Rabbonim and Roshei Yeshiva, in our generation. However, my sainted Rosh Yeshiva, of blessed memory, said in an impassioned, fiery, DRASHA, on Rosh Hashana. We beseech the ALMIGHTY to remember our AVOUS and in their merits bless us, with HIS ultimate blessings.

However, if one does not try to go in the holy path of the AVOS, his prayers have no meaning. We, however, have no concept whatsoever, what the AVOS were.

Nevertheless, he went on to say, before one does something, he must think, what would the RASBO have done in this situation. What would the RAN have done. What would the ROSH have done. Only then, can he have a connection with past generations. They, with their ultimate holiness, passed on Torah to future generations.

There is no doubt in my mind, if the ROSH was living today, he would have put all the Rabbonim against the eruv in charem. Just like he put Rabbanu Yaakov ben Moshe in cherem for not making an eruv. (See Tshuvos haRosh clallel 21 where this matter is explained in detail.) Bear in mind, Rabbanu Yaakov ben Moshe, was a Rishon, a Rov in the generation of the ROSH. Nevertheless, he put him in cherem.

He was far greater then Rabbonim in our generation. Who are against the eruv.

Sefer Bais Av, a monumental work on eruvin, explains Rabbanu Yaakov's reason, for not making an eruv, in detail. His reason is biased on reliable sources. He was not a baby. But a great Torah scholar. Nevertheless, he was put in cherem.

This writer is guided by the words of the holy ROSH. This is our obligation, and proper path in life. RISHONIM are our guide. Not signatures on posters.

May THE ALMIGHTY help us follow the true path of our holy Torah.