



הקונטרס הזה נועד להוכיח קבל עם את ההשחתה הנוראה הנעשית לעיני השמש ע"י כמה אנשי בליעל שנטלו לעצמם את "נזר הדין בישראל" במגמה לגזול עניים ובאיצטלא של "דיני תורה" הינם גוזלים וחומסים ומוסרים, ובמעשיהם המחפירים הינם משפילים קרנה של תורה עד עפר, ומעפרים קרנם של בתי דינים מפורסמים בישראל אשר יסדוה רבותינו מצוקי ארץ זי"ע ובוזזים את עם ה' עד אשר לא קמה עוד רוח באיש, וגדלה החרפה עד כי אמרו כל הרואים אין דין ואין תורה בישראל, ח"ו. ובצפייתנו צפינו שאולי ע"י שיראו רבים את השערורי' הנוראה שפקדה את כלל ישראל כולו ולהבין נכוחה את עומק המצב השורר בנו יתאגדו רבים לבער קוצים מן הכרם, והשי"ת יגדור פרצת עמו ישראל במהרה.

הועד לצדק ומשפט



VAAD TZEDEK UMISHPAT

P.O. Box 443

Brooklyn, N.Y. 11219

May 2, '89

ה ק ד מ ה

חשיפת הפרשה דלהלן הנה רק אחת מהפרשיות המזעזעות המתרחשים זה שנים מספר ע"י הנושא דגל "ראש בית דין צדק", אך היות ולא ניתן לגולל את כל הפרשיות שהם מים שאין להם סוף, נטלנו את אחת מהם שהינה אולי הזוועתית שבהם, וממנה ישתקף המצב הנורא לאשורו.

עם כל הכאב והצער שהגענו למצב שכזה, לא נמנענו לצאת לרשות הרבים, כדי להסיר ולו במעט את גודל חילול שם שמים הנעשה ע"י המשתמש בתגא ושמא יבואו התלמידים וישתו מים הרעים וכו'.

כדי שיזכנו הדברים, מוכרחים אנחנו לספר בקיצור נמרץ את תלאות הפרשה החל מהבעל דין **משה שאול הארפענעס** ועד לראש ב"ד ר' מענדל זילבער.

הנה מתחלה בא המוכר בערמה ובמרמה גדולה בקיץ תשד"מ כאשר לקח הבתים הללו שהי' חורבות גדולות ובשכונה רעה ולא מצא קונים זמן רב ולא הי' לו כסף לשכלל ולתקן את הבתים, הבטיח גדולות ונצורות שבאם ינתן לו מעות במוקדם יבנה דירות מפוארות מאוד, וכשבאו לעשות שטר מכירה הנקרא קאנטראקט העמיד המוכר פנים של תם, היות שהוא גרוש וירא לכתוב על שמו שטרות אצל לויער ולקבל כ"כ כסף מזומן ע"כ ילכו שני הצדדים אצל הרב ר' מענדל זילבער נ"י לגמור המקח, הקונים בתום לבכם כי לא ידעו עוד את האיש ואת שיחו שכל כוונתו לטמון רשת לרגלם, והלכו להרב ר' מענדל זילבער והוא עשה והגיה השטרות ושלמו בנוכחותו רבבות דולאר ונשא ונתן על כל פרטי פרטים של המקח וקבלו קנין כדת וכדין בכסף שטר וחליפין כפי הוראתו וכאו"א נתן על חשבון הדירה סך ששים אלף (60.000) דאלער והכל שריר בריר וקיים. וכשרצו לשלם להרב ר' מענדל זילבער עבור טירחתו שוה בשוה, ענה הארפענעס "אין אתם חייבים כלום אני אשלם הכל" ור' מענדל הי' כמחריש ואף שהי' לפלא בעיני הקונים אך לא אמרו אז כלום.

אחר עבור שנה ויותר, חנוכה תשמ"ו נגמרו הדירות בע"ה ובקשו מהמוכר להעביר הדירות לרשותם ואז נתגלה כל הבלאף שהוא נוכל ורמאי ואמר שאם לא יסיפו לו כאו"א שמונים אלף דאלער חלקו כמתנה ע"מ להחזיר וחלקו כמתנה גמורה לא יתן להם בשום אופן הדירות.

ואז אמר הרב ר' מענדל זילבער שהשטרות [שהוא בעצמו עשה] אין להם שום תוקף, כי יש מחלוקת בין הרבנים בשטרות הנכתבים בלשוננו אם יש להם איזה תוקף אם לאו, ואני [הרב ר' מענדל] פוסק אצל ד"ת שלי כי אין להם שום תוקף. [וצריך לחקור אלו שמוכרים חמצם אצל הרב ר' מ"ז אם השטרות יש להם תוקף או אין להם שום תוקף ח"ו...].

ואז נתגלה שהרב ר' מענדל זילבער לא פעל בשוה לשני הצדדים רק הי' הלויער של הארפענעס ועשה הכל לפי רצונו וטמן רשת לרגלם וכתב הקאנטראקטין באופן כזה שלא יהי' להם שום תוקף כדי שהקליענט שלו יוכל אח"כ להעלות המחיר פי כמה. שומו שמים על השוד והחמס והמרמה הגדולה שפעל הרב ר' מענדל זילבער, איך עלה על דעתו לרמות אותם כ"כ בסידור שטרות שאינם שוים כלום לפי דעתו.

כאשר ראו צרתם צרה פנו במר נפשם להרב ר' מענדל זילבער בזעקה גדולה ומרה הוי מה עשית עמנו, למה רמיתנו ולמה גנבת את לבבינו? והשיב להם, הלא אני הצד [הלויער] של הארפענעס, הוא שילם לי אתם לא שילמתם לי, עשיתי הכל לפי רצונו, וכי שייך שצד אחד יהי' לו טענות להלויער של צד השני?.....

תסמר שערות ראש הלא באו אליו ב' צדדים מוכר ולוקח שיגמור ביניהם המקח כדת וכדין באופן המועיל ע"פ תורה וחשבו בתום לבכם שיפעול בשוה לב' הצדדים, ואיך רימה אותם כ"כ לגנוב לבכם ולא גילה להם לאמר, תדעו שאני הלויער של המוכר ותקחו גם אתם לכם לויער כנגדו, הלא בושה תכסה פנינו על השוד והחמס הנעשה ע"י רב שהרבה ד"ת נעשין על ידו, ועשה בתחבולות שלא יהי' להמקח שום תוקף וכל הענין הי' רק פורים שפיל וכתב שטרות של רמי' שאינם שוים כלום, ולא עלה על דעתם כלל לשמור עצמם ממנו, אוי נא לנו שכך עלתה בימינו! מקום המשפט שמה הרשע (קהלת ג').

הוא הדבר אשר דברו חז"ל (שבת קל"ט) מאי דכתיב כי כפיכם נגואלו בדם ואצבעותיכם בעון, כי כפיכם נגואלו בדם אלו סופרי הדיינים (פירש"י סופרי הדיינים שכותבין שטרות של רמי' עיי"ש). עוד איתא שם, אם ראית דור שצרות רבות באות עליו צא וכדוק בדייני ישראל שכל פורעניות שבאה לעולם לא באה אלא בשביל דייני ישראל עיי"ש דברים נוראים ומבהילים על דייני ישראל.

עוד רעה גדולה ומרה עשה הרב ר' מענדל זילבער, דכאשר רצו להתחיל בדינא ודיינא הי' ידיהם אסירות שלא רצה ליתן להם בשם אופן העתק מהקאנטראקטין וטמנם באוצרותיו רק להארפענעס הקליענט שלו נתן העתק ועזר לו מכל עבר ופנה, וכזה עשה להם הרבה הפסד כי מוכן ממילא כי בלי השטרי מכר א"א לעשות כלום ויכול להכחיש הכל כאשר באמת עשה, ודינו כזה כשורף שטרותיו של חבריו שחייב לשלם לו הכל כדקי"ל בחו"מ (סי' שפ"ו).

והנה כל מי שחננו אלקים בהשכל וכדעת יכול להבין שעסק כזה שהרב ר' מענדל זילבער מעורב בו והוא אחד מהצדדים א"א להיות אצל עצמו דהיינו אצל התאה"ר שהרב ר' מענדל מחזיק עצמו להראש ב"ד דשם ואף שחבריו נחלקו עליו, מ"מ הוא עכ"פ אחד המיוחד מהבי"ד, ושאלו חו"ד גדולי הרבנים שליט"א אם בכגון דא אפשר להתדיין אצל התאה"ר, ודעתם הי' שאינם מחויבים לילך להתאה"ר מכמה טעמים, ואם הארפענעס רוצה דוקא בהתאה"ר אפשר להתדיין ע"ז אצל בי"ד אם מחויבים לילך להתאה"ר אם לאו, והציעו הדבר להארפענעס ולא רצה להתדיין ע"ז — והיש לך צחוק מכאיב גדול מזה שהתאה"ר יתערב כזה הסכסוך, והי' להם לטמון ידיהם בצלחת ולכסות פניהם בקרקע מגודל החרפה והבושה מה שעשה הראש בי"ד שלהם, ולא להתערב עוד כזה ולעשות רדיפות וטעראר ואיומים להצד שכנגד.

אבל בכל משך הזמן שהיו עוסקים לבקש דין תורה אמיתי בזבל"א וזבל"א טען הרב ר' מענדל שהוא רוצה דוקא שהד"ת יהי' אצלו כלומר שהלויער שלו יהי' הדיין, ופירושים מיותרים, שומו שמים !.

בנתיים התערבו כמה רבנים ובע"ב נכבדים ורצו לעשות פשרות, אבל הוא לא רצה לשמוע כלום והוא כאחת ומי ישיבנו שרק אם יוסיפו לו כהנה וכהנה כאשר עם לבבו אז ימסור להם הדירות, אבל כל מעשיו של הארפענעס לא הי' רק לדחות אותם בלך ושוב ולהאריך הזמן יותר ויותר כי כל שיתארך הזמן עולים ממילא מחיר הדירות, והחשבון שלו הי' פשוט שאפי' אם יצטרך פעם לעמוד לד"ת יעשו עכ"פ הפשרה בזמן ההוא של הד"ת וממילא אין לו מה להפסיד רק להרויח בהמשכת הזמן, כך מתמשך הענין עד טבת תשמ"ז, ואם באנו לספר כל מה שעבר כל הזמן יצטרך לזה קונטרס מיוחד (אשר בדעתינו להו"ל בל"ג אם יהי' צורך) וכאן לקצר באנו כפי היכולת.

אח"כ בא להקונים פקודה חזקה מהלויער של המוכר הרב ר' מענדל זילבער שבאם לא יוסיפו לו כרצונו עד ב' שבועות יתיר לו למכור הדירות לאחרים כי השטרות של הקונים אינם שוים כלום, לפי דעתו.

כאשר ספרו הקונים הדבר לרבנים מובהקים השתוממו כולם איך אפשר ליתן פסקים להפקיר ממון חבריו בלי ד"ת וכלי שמוע טענות הבע"ד, ובפרט שהוא בעצמו א' מהצדדים והוא הלויער של המוכר ונשאר בתיקו....

ואז ייעצו הרבנים את הקונים שלא ללחום עם הרב ר' מענדל זילבער שהוא גבר אלם ואין להקונים ברירה אחרת רק לעקל הדירות בערכאות שלא יוכל למכרם שזה מותר ע"פ הלכה ולא נחשב לערכאות ואין צריך לזה אפי' רשות בי"ד, אבל זה אינו מתיר להארפענעס להתדיין בערכאות.

אמנם הארפענעס תחת לעמוד לד"ת ערך נגד הקונים משפט בערכאות והכחיש מכל וכל כי חתם קאנטראקט כי ידע שהשטרות טמונים באמתחת הרב ר' מענדל, וגם את הששים אלף שקבל המוכר הכחיש לגמרי ותבע מהקונים תשע מיליון דאלער, ומאז ועד עתה ממשיך בערכאות לגזול הדירות מהקונים, גם הגיש מסירות ומלשינות על הקונים שהם מקבלים פאבליק אסיסטענס ומהיכן יש להם מעות לקנות דירה, ועדיין המסירות מונחים ועומדים שם וכבר הי' להקונים הרבה הפסד ממון וא"א לידע מה יהי' הסוף.

וכן גם על אחד מהקונים ר' זלמן קליין העליל עלילות שונות בערכאות והגיש נגדו תביעות קרימינאל לאסרו בבית האסורים למשך שנה וקנס של הרבה אלפים דאלער, בצר לו פנה אל התאחה"ר אבל ההתאחה"ר לא שלחו להארפענעס שום התראה לא בכתב ולא בע"פ ולא החרימו ולא נידו ולא שימתו אותו למרות שהי' מסירות ממש שאין להם שום שייכות להנדון ! והדבר פשוט כי הפה שאסר להקונים הוא הפה שהתיר לו להמוכר בהיות שהוא הלויער שלו, ומה משפט וצדקה יש לבקש מלויער....

הדבר פשוט כי עתה לא היו צריכים לשום היתר בי"ד להמשיך בערכאות, כי מאחר שהארפענעס התחיל במסירות בודאי שמותרים הקונים להצדיק עצמם ולהראות זכויותיהם.

אמנם אחר שנתמשך הסכסוך זמן רב גם ההוצאות לויער הלכו וגדלו ורבו מאוד, גם אין להעו"ד כח כ"כ לחקור הענין לגלות האמת — וראו שטוב לילך אל הלויער של המדינה "אטורני דזשענעראל" שיש לו כח יותר, ואין לזה הוצאות כ"כ כי העירי' משלם ההוצאות, וממילא לא יומשך הענין כ"כ.

אך טרם עשו צעד זה נסו עוה"פ לפנים משורת הדין שיבוא לידי ד"ת ושלחו לו ג' הזמנות והתראות בי"ד, ואז קבלו בכתב ביום ח' שבט תשמ"ח רשות בי"ד שמותרים לדון בערכאות ולעשות כל מה שביכלתם, ואמרו להם בפירוש שמותרים לילך גם לאטוירני דזשענעראל, וחזן מזה יש להם היתר בע"פ מעורד כמה רבנים מובהקים.

ושאלו להרבנים, הלא האטוירני דזשענעראל יכול למצא עליו גם שאר גניבות וגזילות שגנב משאר הקונים (שהשלימו אתו בע"כ והוסיפו לו כרצונו) והשיבו שלא מצאו בשום מקום, שבמקום שנותנין רשות הוא רק נגד איש תם וישר ולא נגד גנב וגזלן כי אולי יתגלה קלונו בשאר גניבות שעשה, גם היתר ערכאות אין נפ"מ איזה כח יש לערכאות אלו לענוש וכדומה כי ערכאות שבזמן הפוסקים ראשונים ואחרונים הי' להם כח יותר לענוש מהאטוירני דזשענעראל שבזמננו ואעפ"כ נתנו רשות בי"ד לילך לערכאות וכש"כ... רק שלא יגישו נגד הארפענעס שום תביעות אחרות שאינם נוגעים להענין ופקודתם שמרה רוחם.

אבל הארפענעס עשה ההיפך, הלך שלא ברשות בקאורט ומסר אותם בהרבה דברים שאין להם שום קשר להבתים, וגם להאטוירני דזשענעראל מסר כמה מסירות שאין להם שום קשר להבתים בידעו בוודאי שהלויער שלו הרב ר' מענדל זילבער יעמוד לימינו ולא יוציא כנגדו שום כתב סירוב או שמתא או נידוי.

אמר לו האטוירני דזשענעראל שבאם יתפשר עם הקונים במשך שלשים יום יסגרו הקעים ויבוטל הענין, אבל הוא לא רצה לישב אתם כלל לא בד"ת ולא לפשרה.

בנתיים התערבו עוד בע"ב חשובים לעשות פשרות אבל הוא לא רצה להשליש הטייטל ומובן ממילא שבלי זה אין שוה כלום כי הוא גברא ולא ציית לדינא, ולדוגמא, בשנת תשמ"ו, א' מהקונים שאינו מעורב עתה בדו"ד מוה"ר ר' ל. ז. נ"י עלה לו אחר הרבה קישויים למשכו לד"ת להרה"ג מטשאקעווע שליט"א ויצא הפסק כי מאחר שלא נתן רק 20 במקום 60 שיוסיף 17 אלפים אמנם הארפענעס לא רצה לציית לדינא והוכרח הנ"ל להוסיף לו עוד 15 אלפים יותר מהפסק, דהיינו 32 אלפים הוספה כדי שיקבל הטייטל, וכל זה אינו שוה לו כי כשהנ"ל רצה למכור הדירה ביקש ממנו עוד 15 אלפים ובאם לאו אינו נותן לו למכור, מזה נראה בעליל שהוא גברא דלא ציית דינא וכל מגמתו להמשיך הזמן עוד שנה ועוד שנה כדי שיעלה המחיר יותר ויותר, וחשבון שלו שאפי' אם יעשו פשרה יהי על מחיר זמן המאוחר.

אח"כ עשו עוד כמה צעדים לעמוד לד"ת ובררו מצדם כורך הרב ר' אברהם עמרם מייזעלס שליט"א והמוכר בירר לו את הרב ר' זלמן גראס שליט"א והם בררו שלישי הרב ר' יושע העשל ביק שליט"א ועמד לדין בחודש אייר תשמ"ח וחתמו שטרי בירוירן, אמנם ברגע האחרון מצא הארפענעס איזה אמתלא וביטל הד"ת.

חזן מכל הנ"ל שהוא גבר אלם מפורסם ידוע ששלח שליח גוי עם גאָן אל חותנו הראשון רק שתפסו אותו בשעת מעשה ברגע האחרון, גם בכל הזמן משתמש בדרכי טעראר, ומאיים שיבא בכלי זיין.

אחר כל זה בחודש תמוז תשמ"ח קבלו התראה מהאה"ר (בלי חתימה) שבאם לא יבטלו הערכאות יבואו עליהם בחרמות ונידויים, והראו הכתב להרבנים הגאונים שליט"א ונבהלו נחפזו ורעדה אחזתם על הפשע והמרמה הגדולה הזאת, דאין אפשר ליתן סירוב נידוי וחרם בשעה שהלכו ברשות בי"ד, ובשעה שהצד השני התחיל בערכאות ובמסירות, ובשעה שהצד השני לא ציית דינא, וכש"כ בשעה שהאחר מהבי"ד הוא הבע"ד בעצמו, גם הוא הלויער של הארפענעס, ואין לך חוכא וטלולא גדול מזה, ואין לך השפלת כבוד רבנים וכבוד בי"ד יותר מזה ומה יאמרו הבריות.

ואף שכבר עשו הרבה והרכה לפנים משורת הדין עכ"ז אמרו ננסה נא עוה"פ ובררו להם כורך עוה"פ את הרב ר' משה גאביאף שליט"א והתקשר עצמו עם הכורך של המוכר הרב ר' זלמן גראס שליט"א כדי שיבקשו ביחד שלישי ונתן לו הכורך של הקונים ג' ברירות ואלו הן:

- (1) שהמוכר ישליש הטייטל אצל הבי"ד כדי להבטיח שיציית דינא ויקיים הפסק, שבאופן אחר אין מחוייבים להאמין לו שיקיים הפסק מאחר שיש לו כבר עקספיריענס שלא לציית דינא וגלוי לכל שאינו ציית דינא.
- (2) שיעמדו לד"ת ע"ז בעצמו אם הוא מחויב להשליש הטייטל להבי"ד במצב הזה אם לאו.
- (3) כל צד ישליש אצל הבי"ד 20 אלפים דאלער שזה יהי ערבון שיקיימו הפסק.

והשיב הארפענעס שאינו מסכים לשום אחד משלש אלה.

כשספרו להר' ר' מענדל זילבער ביום ה' פנחס תשמ"ח את הדברים שבסעיף הקודם אמר: עס אינטערעסירט מיך גארנישט, איך וועל ארויס געבן דעם סירוב, ס'וועט גיין שלעק אין ביהמ"ד וד"ל.

כשניסו להזמין את הרב ר' מענדל לדין על ג' רברים. א) שכתב שטרות של רמי' וזיזפין שהוא בעצמו פוסק שאינו כלום ובוזה פרש מצודה ללכדם בפח ועשה להם הפסדות של הרבה מאות אלף ראלער. ב) שטמן עור כמה ערמות בלשון השטר. ג) שלא רצה למסור השטרות משך שנה וחצי ודינו כדין שורף שטרותיו של חבירו שחייב לשלם לו — ומה ענה ר' מענדל להרב המזמין? אין אני דוצה לעמור אתם לדין מפני שהולכים בערכאות!...

כל הזמן מתרוצץ מאחד לחברו עם שקרים וכזבים כדרך הולכי רכיל. והמוכר מסרב לר"ת, בהסתמכו ע"כ שיש באמתחתו מסירות לרוב, הלא המה כתובים שחור על גבי לבן, כשהוא מפנה מסירות לעבר הקונים על מקור הכסף וכשרותו ועל כל עסקיהם הפרטיים התמיכות מהעיר, טעקסעס, אינקאס, חשבונות הבאנק ועור. דברים שאין להם שום שייכות לעצם הענין והכל כדי להכפיש שםם ולנסות בכך להפטר מלידתן את הדין.

אחדי כל זאת כאשר נשאל המוכר עם עשה קאנטראקט וקיבל את כסף המכר, היתה תשובתו שאין ברצונו לענות על כך (פיפטה אמענדמענט) לאור זאת נקרא מסרר השטרות הר"ר מענדל זילבער להעיר אם כתבו קאנטראקטין ונתנו מעות אם לאו, ע"ז ענה כי אין ברצונו לענות כמו הכומר שאסור לו למסור סורות פרטיים שאנשים התוורו אצלו. ע"ז ענו הקונים כי ע"פ תורה מחויב להעיר להציל ממון חבירו, ובכלל לא קיים בדת ישראל המושג הנוצרי של "סור" אצל הראב"י.

ע"ז השיב הלויער שלפני שמחייבין ארם כה נכבר להעיר יש לברוק מי הם התובעים, כשהוא מונה מסירות על כל אחד מהקונים בפרטיות שלוקחים פאבליק אסיסטענס, סעקשאן 8, פור סטמעמפס, ררים בסיטי האווינג, בעת שהם בעלי הון עתק, וכו' וכו'.

כאשר קמה ונהייתה שערורי' על המסירה הנוראה הלזו התגונן ר"מ זילבער, שלא הוא שמסר אלא הלויער....

אתמהה! אשר הלויער לא התייעץ עם לקוחו כלל ובפרט עם לקוח רנן הבקיא בכל חררי המסחר והדינים ואינו חושש כי לקוחו רב מובהק ומפורסם יסרב למסירה.

כאשר טענו נגרו שלכל הפחות ימחה כנגר המסור, ושיכריח את המסור להפסיק את המסירות ולהגיע לעמק השוה, ענה כי הוא אינו מתערב....

במשך כל הזמן אינו חושש המוכר כלל שמא יאולץ ע"י "הרב הנאמן" להפסיק בתעלוליו ומסירותיו, ואפי' כשהשופט נתן את הברירה לבוא לידי פשרה, לא ניסה כלל.

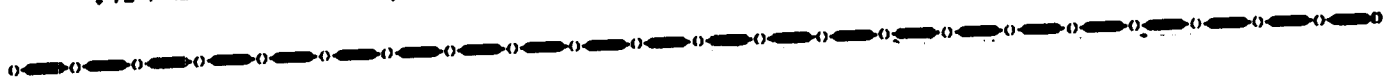
פונים אנו בזה בקריאת הצלה לישרי לב:

הצילו נעשקים מיד עושקיהם!

אל תתנו לאלימות ולמלשינות להשתלט על הציבור

אל תעמדו מנגד נוכח עיוות דין משווע.

הוכיחו כי עוד יש תורה בישראל וכי אית דין אמת לאמיתו!



להלן קטעי דעקומענטן מהפרשה

המעידים ומדברים בעד עצמם

"המלכודת"

לאור הפירסומות ע"י הארפענעס שנעשו בעיתון דער איד קיץ תשר"מ על מכירת דירות בזול עם משכנתא Morgatge על 95% מהמחיר באו אברכים דלי אמצעים בעלי משפחות ברוכות ילדים שרצו לזכות בפניה נאה במקצת להקל עליהם על נשותיהם וילדיהם.

iday, Sep. 21, '84

DER YID — 15 — דער איד

פרייטאג פ' נצבים-וילך, תשר"מ

העכער מצב ווען איינגי דורך לעב כאנ און פר צו רע אין 351 האט צו דא דע ניו אינ דעק ו גרע דרי הא געל אוי מד אנ ביל קאפ עס ני פאר מ מאס לאנג געוו רעג איי בא

רעגען וועט אפטיילן מיט דער אמענדמענט און פארגעשלאגן שוין פאראיארגעווארנט די מדינת

יז אט רין ען יי יע ורה גלק איר ביז צר זון ער א אים נגען נונג צו לף כע גיט 2.6 ע און ישר א זלאר זכט טל י איר גוען חילף איז יאל אבן מ" נר

גוטע נייעס!

מיר טוען באקאנט מאכן אז דאס בויען די נייע קאנדעמיניום אויף 125 דעוויזשאן עוו. ברוקלין ניו יארק איז שוין ב"ה אין פולען שוואנג, וואס וועט אנטהאלטן אין זיך 5-4 שלאף צימערן, אנדערטהאלבן באדי צימערן, שיינע קיטשענס, גרויסע דיינינג רומס און פארטשעס, מיט אן עלעוועיטאָר, יעדע דירה וועט האָבן אייגענע באהייצונג ווי אויך אלע אנדערע באקוועמליכקייטן

אויך טוען מיר צווייטן מאכן דאס עם איז אונז ב"ה אויך געלונגען צו פארשאפן א MORTGAGE אויף דער גאנצער בילדונג, די MORTGAGE וועט מען קענען אויסצאלן ביז 30 יאר צייט, ווייניגער ווי 11% אינמערעסט און עם קען דעקן ביז 95% פון דער פרייז פון קאנדעמיניום

בכבוד רב

משה שאול הארפענעס

פאר טער אינפארמאציע רופט נאך 5 אױנער 782-9202

ADVERTISEMENT

Non-binding reservations now being accepted. This advertisement is not an offering. No offering can be made until an offering plan is filed with the Dept. Of Law of the State of N.Y. This advertisement is made pursuant to cooperative policy statement no. 1 issued by the Attorney General of the State of N.Y.

סוף מעשה במחשבה תחלה

תכנון מעשה הגניבה: (1) לא להרשות לקונים לקחת לזיכרון. (2) לא להוציא הקאנטראקט מיד המוכר ולהחייץ אצל מבין. (3) אחרי שנחתם הקאנטראקט לא לתת העתק מהקאנטראקט ללוקח וכן לא להשאיר אצל הלוקחים שום דוקאמענטן או רא"י על תשלום כספים, בזמן שהמדובר על \$60,000! (4) כבדרך אגב הכניסו לקאנטראקט בסכום של המחיר "בערך", אלו שהיו מסוגלים לשים לב לזה תבעו למחוק ואכן מחקו, ואלו שלא שמו לב נשאר "בערך", וכמובן שאצל אלו שנשאר מלת "בערך" הכונה אפילו כפליים מהמחיר הנקוב, ונמצא שעל אותו הדירה המחירים נשתנו מן הקצה אל הקצה, וזאת רק מפאת שהאחד שם לב למעשה מרמה והשני לא!

ה ס כ ם
 צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
 צווישן מוה"ר יחזקאל לביא סא/ג'87 נ"י, הנקרא צד ב'.
 (2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$90,000- (חוץ די
 קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
 צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
 צווישן מוה"ר אריאל לימור סא/ג'87 נ"י, הנקרא צד ב'.
 (2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$105,000- (חוץ די
 קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
 צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
 צווישן מוה"ר קנוק יחזקאל סא/ג'87 נ"י, הנקרא צד ב'.
 (2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$90,000 (חוץ די
 קלאוזינג אויסגאבן).

ה ס כ ם
 צווישן 125 דיוויזשאן רעאלטי אינקארפארעטעד, הנקרא צד א', און
 צווישן מוה"ר שלום יחזקאל סא/ג'87 נ"י, הנקרא צד ב'.
 (2) דער פרייז פון דער דירה הנ"ל וועט זיין בערך \$98,500- (חוץ די
 קלאוזינג אויסגאבן).

המעשה מרמה "לגזול כבשת הרש" נעשה בעידוד ותחת חסותו של מנדל זילבער.

הוצע ללוקחים היות וא"א לקחת לזיכור לדברי המוכר יקחו "דיין הגון" כמענדל זילבער המרוצה למוכר וללוקחים, ואפילו ישלישו הקאנטראקט, ובפניו ישלמו תחלת הפרעון, וגם אח"כ כשיוסיפו לשלם עד שיגיע למחיר הנקוב \$60.000 יודיעו לו בטלפון במעמד המוכר הרפנס והדיין הגון ירשום והכל יהי בנאמנות.

ואכן מענדל זילבער עבר עבודתו בנאמנות שכבר מיר בהתחלה נאות לכתוב חלק מהקאנטראקט בכתב ידו ועל סטעשינערי שלו.

RABBI MENDEL SILBER
626 WYTHE PL., #10D
BROOKLYN, N.Y. 11211
387-5123

מנחם זכרי זילבער
דיין ומורה צדק
דהתאחרות הרבנים
ברוקלין, נ.י.

ב"ה

אני החמוג קלמתי מל' אדריקס וינחם גאסטו נ
 2500\$ דאמאנים צקור קניית הדיירה דקיות 125 דיוויזי
 ואליו אלמ אי און סק זאקל צד סוף ה' מלמ
 סק 10,000\$ דל יום האון לחונז אדמיקר היה מאקרי
 ו. צד דצלאא ו אנה צו. סקר ה' רכסון הנ' קוטו מאקוס
 דרר ה' רכסון לבקאטלמאקט אפנינו (טוול 2).
 ו' צד דיירה ח' לחונז אדריקס גאסטו אפיק

מלה און הארעפאס

א/א רכסו ינחם גאסטו

RABBI MENDEL SILBER
626 WYTHE PL., #10D
BROOKLYN, N.Y. 11211
387-5123

מנחם זכרי זילבער
דיין ומורה צדק
דהתאחרות הרבנים
ברוקלין, נ.י.

RABBI MENDEL SILBER
626 WYTHE PL., #10D
BROOKLYN, N.Y. 11211
387-5123

מנחם זכרי זילבער
דיין ומורה צדק
דהתאחרות הרבנים
ברוקלין, נ.י.

אני החמוג קלמתי מל' אדריקס וינחם גאסטו נ
 2500\$ דאמאנים צקור קניית הדיירה דקיות 125 דיוויזי
 ואליו אלמ אי און סק זאקל צד סוף ה' מלמ
 סק 10,000\$ דל יום האון לחונז אדמיקר היה מאקרי
 ו. צד דצלאא ו אנה צו. סקר ה' רכסון הנ' קוטו מאקוס
 דרר ה' רכסון לבקאטלמאקט אפנינו (טוול 2).
 ו' צד דיירה ח' לחונז אדריקס גאסטו אפיק

מלה און הארעפאס

א/א רכסו ינחם גאסטו

אני החמוג קלמתי מל' אדריקס וינחם גאסטו נ
 2500\$ דאמאנים צקור קניית הדיירה דקיות 125 דיוויזי
 ואליו אלמ אי און סק זאקל צד סוף ה' מלמ
 סק 10,000\$ דל יום האון לחונז אדמיקר היה מאקרי
 ו. צד דצלאא ו אנה צו. סקר ה' רכסון הנ' קוטו מאקוס
 דרר ה' רכסון לבקאטלמאקט אפנינו (טוול 2).
 ו' צד דיירה ח' לחונז אדריקס גאסטו אפיק

"המוכרים והסרסורים פועלים להכחיש את בצע השוד"

ביאנואר 87 הודיע מענדל זילבער שבאם עד שבועיים לא יכנעו "המורדים" ימכרו את הדירות לאחרים.

ידעו הקונים שדברים אלו לא פטומי מילי הם שהרי אין בידם קאנטראקט או שום דאקומענט אחר המוכיח כי אכן הם קנו את הדירות, ע"כ עפ"י הוראת גדולי התורה שמו "עיקול" "ליען" על הדירות כדי לא להפסיד את כל רכושם.

אולם מענדל זילבער אשר כל מעשי השוד שלו מכוונים עפ"י דעת תורה וכל מעשיו לש"ש התחיל לקנא קנאת... וצעק ככרוכיא "ערכאות" "מוסרים" ואע"פ שהדברים ידועים לכל צורב דלהגן שלא יזיקוהו א"צ רשות בי"ד כמבואר בכנסת יחזקאל סימן צ"ז ובמהרש"ם ח"ד סימן ט" אך מאחר וברור שהמדובר הוא ממעשה שוד המוסוה בהסואה תורנית הדיון ההלכתי בזה מיותר.

כתב העיקול

כשר' זלמן קליין קבל ההתראה מהתאחדות הופיע לפני מזכיר התאחדות יצחק גליק בטענה שהארפענעס הביא עלינו מסירות וכן הגיש הארפענעס תביעה משפטית ומאיים לאוסרו במאסר והמשפט אמור להיות בעוד ג' ימים התוכל לשלוח מכתב להארפענעס כדרך ששלחת אלי, על כך ענה המזכיר לא ידעתי ואביא הדברים לידיעת הבי"ד ואחקשר אליך. כמובן שלא התקשר עד היום אך כעבור זמן קצר מוצאים בשווקים וברחובות כתבים המפליגים בגנותו וגנות חבריו ע"ר פעולתיהם עם הערכאות מעתה התקשר רז"ק להמזכיר הנ"ל ושאלו מה פשר הנהגה זו? המזכיר ענה בשפה ברורה יש לך טענות הביאינו לרין תורה.

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COURT OF KINGS

Muchan Harfenon, Evelyn Green, Solomon Klein, Bernard Schiffrin, Jacob Green, Sholem Weider, Abraham Field, Joseph Schlessinger, Abraham Stoenel,

INDEX
VERIFIED
COMPLAINT

Plaintiffs,

against-

125 Davidson Realty, Muchan Harfenon and Martin Harfenon,

Defendants,

Plaintiffs, by their attorney, Samuel S. Halberg complaining of the Defendants allege:

1. Upon information and belief, since and for some time prior to May 1, 1984, defendants have been and now are the owners in fee simple absolute and seized and possessed of the following described lands and premises known as and by the street number 125 Davidson Avenue Brooklyn, New York and more fully described in the attached exhibit marked schedule A.
2. On or about the 1st day of May 1984, plaintiffs entered into an agreement with defendants, whereby defendants agreed to sell to plaintiffs the above described lands and premises as legal condominium units, with the appurtenances thereto, in consideration of the sum of \$98,000.00 per unit.
3. That on or about May 1, 1984, each and every one of the above named plaintiff paid to defendants the sum of \$4,000.00 as a down payment for the purchase of such premises which downpayment was accepted by defendants.
4. Since May 1, 1984 defendants have offered or will offer such property for sale or in the alternative will encumber said premises to third parties to plaintiffs' detriment.
5. If defendants agree to sell or encumber the property to third parties plaintiffs' rights will be prejudiced.
6. Plaintiffs have been, at all times, and now are ready, willing and able to perform their part of the agreement.
7. Defendants have refused to perform such agreement, and to tender title to such premises to plaintiffs, although plaintiffs have demanded such performance.
8. Plaintiffs have no adequate remedy at law.

WHEREFORE plaintiffs demand judgement that defendants specifically perform said agreement of sale and execute and deliver to plaintiffs a good and sufficient deed of conveyance therefor as per the agreement, and that defendants be enjoined and restrained from conveying or encumbering the said lands and premises so as to defeat the rights of plaintiffs under said contract of sale and for such other and further relief in the premises as may be just.

Dated: Brooklyn, N.Y.
January 5, 1987

Samuel S. Halberg Esq.
65 West 55th Street
New York, N.Y., 10019
(212) 977-9340
Attorney for Plaintiffs

תגובת מענדל על העיקול

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
125 Davidson Avenue
Brooklyn, NY 11210-6620 (U.S.A.)
(718) 484-6285-6

ניתן דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ביוקולין נ"צ

בעהשית

התראה ב"ד

לכבוד

ר' זלמן קליין נ"י

הן באו הבעלים של 125 דייוויזשאן ריעלטי אינק. לפני הבר"צ בקובלנא, שערכתם נגדם משפט כערכאות

שלא כרשות ב"ד.

לכן אנו מזהירים אותך בכל החומר להפסיק תולדי את המשפט, כי בשו"ע חו"מ סי' כ"ו מכואר שכל ההולך

לידון בפניהם הרי זה רשע וכאילו חירף וגידף והרים יד כתורת משה רבינו ע"ה... וכאם לא תשטע לדברינו

נהיי מוכרחים לנקוט בצעדים הרלושצם כדת של תורה.

ה"ו"ח נעם הניד"צ יום די' לס' פנחס. ח"י לחודש סמוז סנת תשמ"ז לפ"ק.

יחיאל יצחק סג"ל נל"ה
מזכיר וספרא ודרי"א

"הארפענעם השודד נותן מכה מוחצת"

ובכן הארפענעם מכחיש בפני בית המשפט שעשה כל עיסקא שהיא עם הקונים יתר על כן הארפענעם תובע קנס של תשע מליון דאלר מהקונים על הפסדים שנגרמו לו מאנשים שאינו מכירים !

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

NATHAN FRIEDMAN, ERWIK HAVER, SOLOMON
KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN,
SHOLEH WEIDER, ABRAHAM FREID,
JOSEPH SCHLESSINGER and ABRAHAM STANISLAW

Index No. 274/87

Plaintiffs,

VERIFIED ANSWER

-against-

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM
HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

Defendants, 125 Division Realty, Inc., Nuchem Harfenes
and Martin Harfenes, by their attorneys, FRENKEL & HERSHKOWITZ,
P.C., answering, the complaint of the plaintiffs herein
respectfully allege:

מכחיש כל מכירה

1. Denies each and every allegation contained in paragraphs 2, 3, 4, 5, 6, 7 and 8 of the complaint.
2. Denies each and every allegation contained in paragraph 1 of the complaint except that the fee owner of the premises is 125 Division Realty, Inc.

AS AND FOR A FIRST AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

3. This Court lacks jurisdiction over the persons of

the defendants in that service of process was not in accordance with law.

AS AND FOR A SECOND AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

4. The plaintiffs fail to state a cause of action.

AS AND FOR A THIRD AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

5. This action cannot be maintained on the grounds of statute of frauds.

AS AND FOR A FOURTH AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

6. There is an improper joinder of plaintiffs.

AS AND FOR A DISTINCT COUNTERCLAIM ON BEHALF OF 125 DIVISION REALTY, INC. AGAINST ALL PLAINTIFFS

7. That at all times hereinafter mentioned, the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., was and still is the fee owner of the premises known as and referred to by the street designation 125 Division Avenue, Brooklyn, New York, consisting of eighteen separate apartments.

8. That upon information and belief on or about January 6, 1987, the plaintiffs caused to be filed in the office of the Clerk of the County of Kings a notice of pendency pertaining to the entire aforementioned premises.

the defendants in that service of process was not in accordance with law.

AS AND FOR A SECOND AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

4. The plaintiffs fail to state a cause of action.

AS AND FOR A THIRD AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

5. This action cannot be maintained on the grounds of statute of frauds.

AS AND FOR A FOURTH AND DISTINCT AFFIRMATIVE DEFENSE

6. There is an improper joinder of plaintiffs.

AS AND FOR A DISTINCT COUNTERCLAIM ON BEHALF OF 125 DIVISION REALTY, INC. AGAINST ALL PLAINTIFFS

7. That at all times hereinafter mentioned, the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., was and still is the fee owner of the premises known as and referred to by the street designation 125 Division Avenue, Brooklyn, New York, consisting of eighteen separate apartments.

8. That upon information and belief on or about January 6, 1987, the plaintiffs caused to be filed in the office of the Clerk of the County of Kings a notice of pendency pertaining to the entire aforementioned premises.

2

תובע תשע מליון דאלר

WHEREFORE, it is respectfully requested that the complaint be dismissed in its entirety and that the defendant, 125 DIVISION REALTY, INC., have judgment against the plaintiffs in the sum of no less than ONE MILLION FIVE HUNDRED THOUSAND (\$1,500,000.00) DOLLARS in compensatory damages with interest thereon from January 6, 1987, and punitive damages in the sum of SEVEN MILLION FIVE HUNDRED THOUSAND (\$7,500,000.00) DOLLARS, both sums against each of the plaintiffs, individually, jointly and severally, together with the costs and disbursements of this action.

Yours, etc.

FRENKEL & HERSHKOWITZ, P.C.
Attorneys for Defendants
319 Fifth Avenue
New York, New York 10016
(212) 679-4636

"מענדל זילבער חושף את פרצופו האמיתי"

בד"ת שניהל המוכר עם מר ל"ז אחד הקונים, טען המוכר שמנדל זילבער אמר לו שהסכם שנכתב באידיש אין לו שום תוקף, הגיעו הקונים אל מנדל זילבער בבהלה היתכן שככה רמיתנו שהעמדת פנים שסדרת קאנטראקט וידעת שעליך סמכנו שנתנו \$60,000 וכל זה לא הי' אלא חזות עינים.

על כך ענה מענדל זילבער שהוא עשה כן מצד היושר היות והוא הי' הלועזר של המוכר ע"כ הי' עליו להתקין עצה רק למוכר, וכששאלוהו הקונים היתכן שהי' גרוע מלועזר שמודיע לצד הנגד שהוא עומד רק לצד שלו ועל הצד השני לקחת לועזר שלהם, כאן ענה מענדל זילבער "תשובה ניצחת" הלועזר עושה כן כי החוק מחייבו לעשות כן אבל אני אין החוק שלי מחייב אותי לעשות כן.

"פרשת הדיני תורות"

אחרי דיונים ארוכים עם לועזר וטו"מ הגיעו לדיון שצריך לעמוד לד"ת, המוכר ניסה לשכנע שלא כדאי לקונים ד"ת כי ישקר ויחבע \$50,000 ויקבל פשרה \$35,000, בסוף ניאות ללכת לד"ת, אולם כמובן אך ורק להתאחדות הרבנים שם הוא מרגיש בטוח, ואכן המוכר לא טעה בהשערותו, ולפנינו דוגמא של שוד בגושפנקא של ד"ת.

מר מויזקאפף — אחד הלוקחים — עמד לד"ת לפני התאה"ר, הדיון תביעת המוכר הוספה של \$15,000 והלוקח מסרב לשלם יותר מהסכום הנקוב בקאנטראקט, הפס"ד קובע שמר מויזקאפף חייב לשלם \$25,000 סכום שהתובע לא העלה בתביעתו כלל!!!.

כמדומה שמיותר להביא את דברי הרמ"א בחו"מ סימן י"ז סעיף י"א שדיין שפוסק יותר מתביעת בעל הדין הוי טעות בדין וחוזר, ששם מדובר בדיינים הדנים ד"ת וטעו כהאי דינא בזה צריך להשמיענו דכה"ג הוי טעות בדין וחוזר, אבל בנ"ד הוי מעשה שוד גזילה וחמס בהסואה של ד"ת, ואמנם טעו אבל לא בד"ת אלא טעו בתיכונן המעשה גזילה שהם לא חשבו שלבסוף יצא הדבר כרחוב ויצטרכו לחזור מהפסק כפי שקרה בסוף.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
87 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11218 (U.S.A.)
Tel. 384-6705

בית דין צדק
ועד
התאחדות הרבנים
והאגודות הבריות וקנדה
סניף נ.י.

פסק דין - Court Decision

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
87 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11218 (U.S.A.)
(Tel) 384-6705

בית דין צדק
ועד
התאחדות הרבנים
והאגודות הבריות וקנדה
סניף נ.י.

בעזרת

בר"ר שבין החובע ר' משה שאול הארפענעס נ"י לבין הנהבע ר' אלעזר מויזקאפף נ"י. בהתבונן להס"ד שיצא באותו ביום י"ב חס חס"ו לפ"ק.

אחרי שהנהבע אינו רוצה בשו"א לגמור העסק שכיניהם, וגם לא לסלק את הסכום של \$11,000.00 שהי' מחוייב לסלק תומ"י אחר הפס"ד.

לכן כשישלים החובע רמ"ש הארפענעס נ"י - כעד הנחבע ר' אלעזר מויזקאפף נ"י - סך \$55,000.00 שקיבל מהנחבע, ועוד \$12,500.00 רווח, כביכרי סך \$6,000.00 שמייע להתובע בעד השינויים, היינו כס"ח \$61,500.00, אז מותר לו להתובע לעשות בהדירה כרצונו להחזיק בה או למכרה.

הבע"ח ז"מ ר' ל"ז טלח, ס"ח לחורש סיון שנת חס"ו לפ"ק, פת ברוקלין, נ.י.

האדם: ר' משה שאול הארפענעס
נאום: ר' אלעזר מויזקאפף
נאום: ר' משה שאול הארפענעס

Handwritten notes in Hebrew, including a signature and various annotations. The text is partially obscured by a dark smudge.

"פרשת הדיני תורות"

כשהבינו הקונים האחרים משמעות ד"ת אצל התאה"ר טענו שאמנם רוצים לדון בד"ת אבל לא אצל התאה"ר, ודוקא בבי"ד של זבל"א וזבל"א. וכאן שוב מופיעה דמותו התורנית של מענדל זילבער (ועתה פשט צורת לויער ולבש צורת דיין) הקובע בפסקנות כי על פי הדין הם חייבים לדון דוקא בבי"ד דהתאחדות הרבנים, ולא זו בלבד אלא שהוא בלבד צריך להיות הדיין המכריע בדבר, ונימוקיו עמו, א) התה"ר הינו בי"ד קבוע ומבואר ברמ"א חו"מ ס"ג ג' ס"א דכאיכא בי"ד קבוע א"א לבקש לדון בזבל"א. (ואם כי כבר פסקו כל גדולי הפוסקים דליכא בי"ד קבוע במקומותינו אבל מענדל זילבער הוא בעל סמכות תורנית ממדרגה ראשונה ורשאי לחלוק על כל הגדולים.

ב) הנוכל הזה דאג לכך שלא יוכלו להשמט מצפרניו ולהלן צילום סעיף בהקאנטראקט.

(הסכם-ב)

הנ"ל, האס צד א' א רעכט מבטל צו זיין די גאנצע מכירה. און צד א' וועט צוריקגעבן די געלט וואס זיי האבן גקראגן נאר נאכדעם ווי צד א' וועט פארקויפן די דירה פאר א צווייטן. אויך וועט צד א' אראפנעמען די הוצאות אדער הפסדות וואס זיי וועלן האבן דורך דעם.

5) אויב עס וועט פארקומען עפעס א מיינונגס פארשידענהייט, ברויך דאס אויסגעגליכן צו ווערן דורך הרה"ג ר' מענדל זילבער שליט"א הנ"ל, אדער דורך דעם בי"ד פון התאחדות הרבנים.

אולם לא עמד לו נכלותו בפעם הזאת כי הדבר פשוט, שההסכמה לזה בטעות גמור יסודה מאחר שהוא בעצמו הודה שהוא עומד לימין המוכר ואיך יסכימו לקחת אותו לדיין בזה.

"נסיון אחרון נואש להתדיין בד"ת"

וכך התחילו בהזמנות ד"ת בבי"ד דאגוה"ר, עד שהגיעו להיתר ערכאות כך הוכר בעליל שהארפענעס הוא גברא דלא ציית דינא ואינו בא לד"ת אלא כל כוונתו לגזול ולחמוס.

תחת חתימת דיונית הדיין וקטין
THE UNION OF ORTHODOX RABBES
OF THE UNITED STATES AND CANADA
AND EAST BRONXWAY
NEW YORK, N. Y. 10022
555-0007
555-0008

תחת חתימת דיונית הדיין וקטין
THE UNION OF ORTHODOX RABBES
OF THE UNITED STATES AND CANADA
AND EAST BRONXWAY
NEW YORK, N. Y. 10022
555-0007
555-0008

כ"ח כ"ב כסלו תשס"ח

אל כבוד ר' משה שמואל הארפענעס נ"י — 125' דיוויזשן ריקלטי קארט.
שלו' וברכתו!

עפ"י דיונית התובעים ח"ה ר' נחמן' שלמה ווערבערמאנער נ"י, ר' ברוך יודא שניצלער נ"י, ר' נחום טריי' פרידערמאן נ"י, ר' חיים שלמה זלמן מלווי קלויז נ"י, ר' אברהם שעקעל נ"י ונחמנו חובביים עם כב' לעמוד חתם לדין, בפני בית הדין של הגדה הרבנים, בזבל"א וזבל"א ושלום, כאשר עשהו ימים שהיו. גם לענות לנו ברומר החומר על נכונותם לעמוד חתם לדין.

בבגוד רב,

בית דין זקק על אגודה הרבנים

חבר בני טויר גינזבערג
מושל

כ"ח

הגנו פשוטים בזה, שבנו לפנינו חובביים ח"ה ר' נחמן' שלמה ווערבערמאנער נ"י, ר' ברוך יודא שניצלער נ"י ר' נחום טריי' פרידערמאן נ"י ר' יחזקאל שמואל טאנער נ"י ר' חיים שלמה זלמן מלווי קלויז נ"י ר' אברהם שעקעל נ"י, וחזקתו לנו חתם חובביים לעמוד לדין חזקה עם החובב ר' משה שמואל הארפענעס 125' דיוויזשן ריקלטי קארט, בכל עם ובכל זמן, אבל רק לפני בי"ד של זבל"א וזבל"א ושלום, וע"פ חלטה יש לעמוד לדין לפני בי"ד של זבל"א, כי כן רעה גדולי התוסקים, ובגורם בני"דו שיש להם שמות ונימוקים לבחור בי"ד של זבל"א.

וע"ר ח"לופענדיקע"ט עשו ע"פ רשות טרב טובתק, עשו כפי חלטה כי כן רעה גדולי התוסקים,

וע"פ בעלמ"ה חיות י"ם טרעשון עש"ה לפ"ק מה גוט יאנק

בית דין זקק על אגודה הרבנים

חבר בני טויר גינזבערג
מושל



תזמנה שלישיה והתראה

תזמנה שני

כ"ה טבת תשמ"ח

כ"ה טבת תשמ"ח

אל כבוד ר' משה שאול הארפענעס נ"י - דייוויזשאן ריעלטי קארפ."

אל כבוד ר' משה שאול הארפענעס נ"י - "א"י דייוויזשאן ריעלטי קארפ."

שלום וברכה!

שלום וברכה!

קפ"י דרייט ר' נחמי' שלמה ווערצבערגער, ר' ברוך יודא עניבלער, ר' נחום מר"י טריקטמן, ר' מייזל שלמה זלמן קליין, ר' מנחם שענקל, יאנו, טאנאו פומיניס
הם כבודו עסק שלישי, לעמוד אה לרין, בניי ביה הדין של אגודת הרבנים,
זבלי"ט ודבלי"ט שלישי, במסך שבוע תמיד.
נא לענות לנו חז"ם על זכונות לעמוד אה לרין.
באז לא זעסט טכא עד זמן תפ"ל נמלך לחוציה טירוב בי"ד.

קפ"י דרייט ר' נחמי' שלמה ווערצבערגער, ר' ברוך יודא עניבלער, ר' נחום מר"י טריקטמן, ר' מייזל שלמה זלמן קליין, ר' מנחם שענקל, יאנו, טאנאו פומיניס
הם כבודו עסק שלישי, לעמוד אה לרין, בניי ביה הדין של אגודת הרבנים, זבלי"ט
והבלי"ט ודבלי"ט, במסך שבוע תמיד.
נא לענות לנו חז"ם על זכונות לעמוד אה לרין.

מכבוד רב,

מכבוד רב,

כיה דין צדק של אגודת הרבנים

כיה דין צדק של אגודת הרבנים

חבר כבי שאיר ביזנזבערג
מנחם

חבר כבי שאיר ביזנזבערג
מנחם

חיים יצחק פומקא
RABBI ISAAC PUPKO
403 AVENUE I
BROOKLYN, NEW YORK
(212) 338-2272

תאריך קי"ד

כ"ה

ג' בשלח ח' שבט תשמ"ח לפ"ק

הנה בדבר הסכסוך בין ר' נחמי' שלמה ווערצבערגער נ"י ר' נחום ארי' פריעדמאן נ"י ר' חיים שלמה זלמן קליין נ"י המורשים. ובין משה שאול הארפענעס נ"י "דייוויזשאן ריעלטי קארפ" אחרי שראינו תזמנה שלישיה והתראה מבית דין צדק של אגודת הרבנים מיום ח' סב"ג תשמ"ח ואחרי שראינו הכתבים והקאנטראקטס השויכים להענין ואחרי שעבר זמן ההתראה של בית דין צדק של אגודת הרבנים ור' משה שאול הארפענעס נ"י לא עמד לדין לכן החלטנו שיש רשות ביד התובעים לדין לעשות כל מה שביכלתם להציל ממונם ואפילו בערכאות.

ועל זה באנו על החתום יום וזמן הנ"ל

נאום: חיים יצחק פומקא
חבר אגודת הרבנים
מחבר ספר נחלת אהרן
נאום: חיים יצחק פומקא
חבר אגודת הרבנים
מחבר ספר נחלת אהרן
נאום: חיים יצחק פומקא
חבר אגודת הרבנים
מחבר ספר נחלת אהרן

"מנדל זילבער משתתף בשוד"

התועבות הללו נעשים כמובן ברשות התורה מנדל זילבער אינו משחרר את הקאנטראקטין ולא זו בלבד אלא התועבות הללו נעשים כמובן ברשות התורה שהתאהר כותב שנתנו רשות להארפענעס לעשות כל אשר ביכלתו להציל את שלו, כלומר להכחיש את המכירה בבית המשפט, וכמובן אח"כ למכור את הדירות לאחרים.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
- 81 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. 11211-6620 (U.S.A.)
(718) 384-6765-6

בית דין צדק
שע"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
ברוקלין, ניו יורק

בעזה"ש"ת

היות שלפי בקשת "125 דיורזשאן ריעלטי קארפ." שלחנו הזמנות להבע"ד דלהלן, שיעמדו עמהם לד"ת, וגם התראות שיפסיקו את המשפט שערכו בערכאות שלא ברשות בי"ד, ועד עתה לא עמדו לד"ת וגם לא הפסיקו את הערכאות. - הלא המה: ר' דוד הוינער, ר' ברוך יודא (ב"ר ט"ז) שניטצלער, ר' נחום פרידמאן, ר' שרגא סאנדער, ר' זלמן קליין (שקיבל התראת ב"ד שיפסיק את הערכאות), וכן ר' אברהם שטעסל. לכן החליטו ה"ב"ד צ"צ ליתן רשות ----- להבעלים של 125 דיורזשאן ריעלטי, לעשות כל אשר ביכולתם להציל את שלהם.

כנ"ח בשם ה"ב"ד צ"צ יום ב' לסי' עקב, ט"ו מנחם אב שנת תשמ"ז לפ"ק.



[Handwritten signature]
יחיאל יצחק סג"ל גליק
מזכיר וספרא דדיינא

ואכן מיד אח"כ פורסם בעתון דער איד מודעה למכירת הדירות.

דער איד — 48 — DER YID

שיינע דירות צו פארקויפן
125 דיורזשאן
עור. רופט מאנטאג ביו פרייטאג
851-8989
The complete offering terms are
in an offering plan avail. from
sponsor

חוצפת השודדים אינה יודעת גבול!

כאן בא מענדל זילבער בדמות התאה"ר ומתריע וצועק בשם התורה הקדושה היחזק שאינכם נותנים לי לשודד אתכם.

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. (U.S.A.)
(212) 364-4743-4

בית דין צדק
ש"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
סיקליון נ"י י"ז

BETH DIN (COURT) of
CENTRAL RABBINICAL CONGRESS
of the United States and Canada
85 Division Avenue
Brooklyn, N.Y. (U.S.A.)
(212) 364-4743-4

בית דין צדק
ש"י
התאחדות הרבנים
דארצות הברית וקנדה
סיקליון נ"י י"ז

בעניינין

בעניינין

המראה אחרונה !!!

המראה אחרונה !!!

לכבוד ר' חיים שלמה זלמן קליין ר' מנחם יוסף פרידלנדר, נחום ארי' פרידמאן / ר' נחמן' שלמה ווערבעבערער / יוסף עבן שלעזינגער / ר' יעקב אליסלר גרין ש"י
הננו להודיעכם בזה שבאנו עד יום ד' לט' פתח שנה זו, לא תחשבו על שטרי בירוויני להתדיין עם בע"ד זכ"ל דיוויזיאן ריעלטי קארט"י. בטני הכיר"ע של המאחז"ר, או בזכ"ל"א וזכ"ל"א ושליש שבחזר. ינתן תמכ סרוב המעבי' בחתימת הכיר"ע ועוד רבנים גדולי התורה, ליד הכע"ב של תבית שלילו חריון, ויחמסס בשטר בת דביס.
אנא חסרו על כבוד השי"ת ותורתו מקדושה שלא תחללו שם שמים כרביס, ותחוסו על נפשכם ונפש זרעכם שר"ז לא יחיו' לכם לפוקח ולמכשול בזה ובבא.
הכיר"ע למען כבוד השי"ת ולמען כבוד תורתו מקדושה, די לט' בלק, י"ד תמוז שנת תשס"ה לפ"ק.
הכיר"ע ש"י המאחדות הרבנים

מיום שהמספר שבינך לכין זכ"ל דיוויזיאן ערו. דיעלטי קארט"י. נששן זמן רב ובכר נעשו פעולות שאסורים ע"י דין מוח"ק באופן שטר טאוד.
לכן אנו ממתינים אחר שבאנו עד יום ד' לט' בלק שנה זה, לא תחשבו שטר בירוויני להתדיין בטני - מכיר"ע של המאחז"ר, או בזכ"ל"א וזכ"ל"א והשליש שכבר נבחר, גמלי. מוכרמים שלשים בשטר בת רביס, גדלהלו.
א. שהנך שטר - ודינו שטר שנת"ע חו"ט (ס"י י"א ס"א) שטרדין אחר, ד"ל שט ש"י הנדרי או תהרע שם פיהם, ע"כ.
ב. שהנך חלק בערכאות שלא ברשות ב"ד - דיינו שטר בתר"ס (ס"י ב"ד), כל חבא לידן בפניהם הרי זה רשע ובאילו חירף וגיוף וחרים יד שט דבננו ע"ה, זמוסיף הרט"א ויש ביד כ"ד לנדרתו ולהחריפו עד שיסלק יד עכו"ם מעל חזירו, ע"כ.
ג. שהנך שטר - וחריון שטר שנת"ע (ס"ב ט"ו) תשובה ח"ו, דמוסיקס אין לחס חלק לעולם תמא אלא נכרתינ ואובדינ ונידונינ על גזול רשע וטמאם לעכלט ולעולמי עולמיט, ע"כ. וחוא שנת"ע (ר"ה י"ד ע"א) שידדינ לניחמט ונדונינ בת דורני דירע, יתמט כלל דתס אינמ בליט, ע"כ. וז"ל שטר"ע (ס"י ש"ח ס"ט) אסור לעסוד ישראל ביד עכו"ם בין בגופה בין בסמונו, דאמי' מי' רשע ובעל עבירות ואסילו מי' מטר לו ומעטרו, וכל המטר ישראל ביד עכו"ם בין בגופה בין בסמונו אין לו חלק לעוה"ב, ע"כ.
ומלבד שהוסר י"ד שטר שנת"ע ומוסיקס, הדבר לנו בסמרת מהמטא הוא שטר סבל חקבירות. אנא תחוסו על נפשכם ונפש זרעכם שלא תשלו ח"ו לבאר שמת שכיהיט לעצמיטס, ואם לא תאכזר ולא תחוסו לכל תנ"ל, נערסם הדבר בשטר בת רביס, ואנר אה נפשינו תעלנד.
יום ה' לט' זאת חוקה תהודה, ה' לחודש תמוז שנת תשס"ה לפ"ק.

המראה אחרונה !!!

המראה אחרונה !!!

האנשים הנקובים בשמות, ה"ח חיים שלמה זלמן קליין, מנחם יוסף פרידלנדר - נחום ארי' פרידמאן - נחמן' שלמה ווערבעבערער - יוסף עבן שלעזינגער - יעקב אליסלר גרין. מוסמו לר"ה ע"י בקשת הכע"ב של זכ"ל דיוויזיאן ריעלטי קארט"י, ומיכרו סלעסוד לר"ה. ודין המטר לעסוד לר"ה שבואר בתר"ס (ס"א ס"א) שטרדין אחר, וז"ל, מי' הנדרי או תהרע שם פיהם, ע"כ.
והוסיפו חטא על שטע שהלכו לערכאות שלא ברשות ב"ד, וכלי נפש דעוה שב"ד שיתכנו שחשינו את בעלי הבית הנ"ל לר"ה וסירבו שלעסוד לר"ה, לכן רינט שמוש בתר"ס (ס"י ב"ד) שכל חבא לידן בפניהם הרי זה רשע ובאילו חירף וגיוף וחרים יד מבורה שטח רבינו ע"ה, ויש לב"ד לנדרתו ולהחריפו עד שיסלק יד עכו"ם מעל חזירו, וכן שחריטיון תמחזיק ביד תחולר לפניהם, ע"כ.
עוד הוסיפו בדרון לבס כסוד ובטעל ננד דת ודין תמ"ק לעסוד בעלי הבית הנ"ל וסאר אנשים שישואל, ועדן זה חסוד כעניינות החסודות שבתורה, ובסודר ברט"ס ה' תשובה (ס"ג ח"ו) שאין לחס חלק לעוה"ב אלא נכרתינ ואובדינ ונידונינ על גזול רשע וטמאם לעולט ולעולמי עולמיט, ע"כ. וז"ל שטר"ע חר"ס (ס"י ש"ח ס"ט) אסור לעסוד ישראל ביד עכו"ם בין בגופה בין בסמונו דאמי' מי' רשע ובעל עבירות ואמי' מי' מטר לו ומעטרו, וכל המטר ישראל ביד עכו"ם בין בגופה בין בסמונו אין לו חלק לעוה"ב, ע"כ.



וכל הויניס האלו יש להאמיסם האלו, חיים שלמה זלמן קליין - מנחם יוסף פרידלנדר - נחום ארי' פרידמאן - נחמן' שלמה ווערבעבערער - יוסף עבן שלעזינגער - יעקב אליסלר גרין.
וז"ל הוי"ס חר"ס (ס"י י"ט) כי י"י כס רב' שלטנו נאון ארט שנתחייב לתכירו כבי"ד ועבר על גזירת ב"ד, בוחבין לקהילות ישראל עלוכי נדרנו עליו רינ דסדק ולא השגיה ותחשבונו אומד שלא יתפללו עמו בו' ולא יזמנו עמו ולא יסילו לו בן ואל יקברו לו שם ותועימו בניו סכית חסר ואשמו סכית חכמתה עד שותכל עליו חריון, ע"כ.
לכן עריר כל אחד להחזקת שטאמיסם האלו בכל ההרחקות הנזכרים למען לא יזכר בעינינו, כי דין תנ"ל רובע עליהם עד שיפסונו סורכס הרע. ופעשיהם תסקולקלוס, שוסלקו יד עכו"ם מעל ישראל ועסוד לר"ה נאמיסם הכסריס מוסרלא, וחשומט לזכרינו יעבונו בשט ושמונו ונבואו עליו כרבה טוב.
הכיר"ע לכבוד השי"ת ותורתו חק"י, יום ד' לט' פתח, כ"א לחודש תמוז שנת תשס"ה לפ"ק.
נאום:..... נאום:..... נאום:..... נאום:..... נאום:.....
נ"א מעטרף בעירוטא דרענן לכל האסוד לעיל.

"מגזילה למלשינות"

כשראו הקונים כי צרתם צרה הוציאו את הקאנטראקטן והוכיחו בבית המשפט כי אכן היתה כאן מכירה אמיתית. אבל השודדים הללו מלומדי מלחמה הם ואינם נכנעים מהר, טענו שאין זה קאנטראקט ממש ולא הי' כאן שום קבלת ממון.

הקונים טענו שמנדל זילבער הוא עד וראה ששילמו ממון, כאשר נשאל מענדל מבית המשפט על כך, הגיב כי היות והענין נעשה בסודיות במשרדו הפרטי ע"כ "זכותו הרבנית" קובעת כי אינו יכול לגלות מיסותורין שנתגלו לו בתור "רב".

השופט לא קיבל את התשובה הנוכלת של מענדל בטענה שמעשה מכירה אינו קשור עם סוד הנאמר ל"רב".

אבל אדם כמענדל אינו נכנע, והוא מתעקש וחוזר וטוען "שזכותו הרבנית" מעניקה לו זכות שתיקה.

ובכדי להבטיח לעצמו נצחון הגדיל לעשות במלשינות שפלה אשר תסמנה שערות ראש ותצלנה אזניים משמוע, לראות אחד הנחשב לראב"ד התה"ר עושה נבלה נוראה לעיני השמש ועין פוצה פה ומצפצף.

וגם כאן תשובת מענדל בצידו, אין זה מעשה שלו אלא מעשה הלויער! הבה ננסה למצות את עמקות התשובה, הלויער המגין עליו עשה דברים מבלי להוועץ עמו, זאת למרות שיודע שקליענט שלו הוא חתרן ממדריגה ראשונה, אשר להוועץ עמו תהי' רק לתועלת, וגם אחרי שהלויער כבר כתב את הכל לא מצא לנחוץ אפילו להראות לקליענט שלו את אשר כתב, ומה גם בדברים אשר ידע שבהיותו רב יתכן שיתנגד לדברים אשר כתב.

ואפילו לחסר דעה שיקבל תשובת מענדל עדיין נשאלת קושי' כדרכן הרי מענדל שולח כתבים המלאים קנאת... לרדות באלו אשר לדבריו עברו במלשינות ע"י ששמו ליען עיקול על הדירות כדי שלא להפסיד ממונם האם פתאום נשברה המכונת כתיבה במשרד התאה"ר כשהמדובר במשלוח כתב להרפענעס? ואפילו נמחול לו למענדל אשר אינו מתריס כנגד הארפענעס במכתבים אולם כל כוחו של הארפענעס הוא שנשען על מענדל המסרב להעיד על קבלת הכסף מהקונים, וגם אחרי המסירה והמלשינות של הלויער נשאר מענדל בעמדתו לא להעיד על קבלת הכסף וכאן נשאלת קושי' חמורה הלא המקל בידי מענדל ואם יאמר ולוא אף ברמז כי אם לא תוסר המלשינות אז יעיד על קבלת הכספים כי אז תוסר המלשינות בין רגע ומדוע לא נעשה כך?.

התשובה פשוטה מענדל בעצמו הוא המלשין הוא השודר אלא שלובש צורה ופושט צורה פעם בא בדמות דיין ופעם בדמות לויער ופעם בדמות שודד, והפעם בא בדמותו האמיתי מסור ומלשין אשר אין לו חלק לעוה"ב יורד לגיהנם ונידון בה לדורי דורות כמבואר בשו"ע שפ"ח.

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----x
NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAVER, SOLOMON KLEIN,
BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN, SHOLEM WEIDER,
ABRAHAM FRIED, JOSEPH SCHLESSINGER, ABRAHAM
STOSSEL,

Plaintiffs,

AFFIRMATION

-against-

125 DIVISION REALTY INC., NUCHEM HARFENES and
MARTIN HARFENES,

Defendants.
-----x

JAMES M. HARTMANN, an attorney duly admitted to practice before the
Courts of the State of New York, affirms that the following statements are
true under the penalties of perjury:

1. That your affirmant is associated with the firm of FRENKEL & HERSH-
KOWITZ, P.C., the attorneys for the defendants herein, and submits this af-
firmation in support of the relief requested in the annexed notice of motion.

12. That while not essential for the disposition of the motion,
the court should be cognizant of the fact that during the course of the
investigation of this matter, your affirmant has been advised that certain
of the plaintiffs may have in fact been receiving or actually receiving
public assistance, which further demonstrates the need to ascertain the
source of the funds.

WHEREFORE, it is respectfully requested that the defendants' ap-
plication be granted in its entirety.

Dated: New York, New York

May 13, 1987


JAMES M. HARTMANN

STATE OF NEW YORK)
) ss:
COUNTY OF NEW YORK)

Howard I. Golden being duly sworn, hereby deposes and says:

1. My name is Howard I. Golden and I am a member of the law firm of Eisenberger & Golden, the attorneys for the Defendants in this action. I give this Affidavit in opposition to the motion brought on by the State of New York through its Assistant Attorney General, Morty Manford, for an order requiring Rabbi Silber to give testimony in violation of his constitutional rights and the rights given under CPLR 4505 based on his right as a clergymen to refuse to testify.

2. The Court is presented with a demand to compel a religious Jew, who is both a Rabbi and a judge in a Jewish Bet Din, to violate his religious convictions and the provisions of CPLR Sec. 4505 by forcing him to testify about matters told to him in the confidence of his own study. The Defendants' contention, as is the Rabbi's, is that all matters discussed in the study were covered by the clergyman's privilege.

5. The same individuals who have done the above acts have also given testimony, under oath, which is hardly credible. They testify that they pay rent of between \$100 and \$200 a month with (see for example page 9 of Nathan Friedman's deposition attached as Exhibit 2; P. 6 of Green's Deposition, Exhibit 7 where he claims to pay \$168) and earn weekly salaries of \$100-200 from which salary they support large families (see page 17 of Friedman Deposition, Exhibit 2; p. 7 of Green Deposition, Exhibit 3, where he claims to earn \$105 per week). Based on these finances, the Plaintiffs support their wives and children and committed themselves to purchase apartments in the \$80,000 to \$90,000 range.

As to their assets, basically the Plaintiffs claim they have none. For example, Mr. Friedman claimed that he has no stock in his father's corporation although both his mother and brother did have stock (p. 17, Exhibit 2).

8. That the Plaintiff's are not disclosing the truth and are not credible witnesses can be gleaned from various facts:

(a) A SONY Mae Mortgage commitment was obtained by 125 Division Avenue Corp. at a cost of approximately \$16,000. Upon information and belief, when the Plaintiffs noted that they would have to give information concerning their income, they all refused to file a SONY Mae Application Form.

(b) Plaintiff Abraham Fried was the moving force for the Order to Show Cause requesting the Court to put him and the

other Plaintiffs into possession of their Condominium Apartments even prior to a decision being rendered. In his Affidavit to the court he claimed that his wife was suffering emotional stress since they have numerous children and no place to live. Only under questioning did it come out that Mr. Fried has a vacant house in Monroe, New York at 474 Israel Zupnick Drive,

(c) Plaintiff Erwin Hauer claimed in a Verified Complaint (Para. 32, Exhibit 4) that he gave \$60,000 to the Defendants. On April 19, 1988 Mr. Hauer signed an Affidavit (Para. 4 of Exhibit 5), which now states that his son-in-law gave the money.

(d) Rather than being "tricked" into buying a Condo, Erwin Hauer is a licensed Real Estate Broker who claims to have investigated the information regarding the Condominium project and submitted a bill to the Defendants for \$12,000 as a retainer fee for preparing Schedules B and B-1 to the Condominium Plan. Attached as Exhibit 6 is a copy of the statement sent to 125 Division Realty Corp. by Plaintiff Hauer for this work.

(e) Nathan Schlesinger has a substantial number of family members in New York City including, but not limited to, his parents. When questioned about the source of funds for the cash payments, he testified that they came from relatives in Canada. It is believed that this answer was given in order to avoid having those relatives subpoenaed and preventing the Defendants from proving the falsity of his statements. When questioned if the money was ever reported to customs he became very nervous and did not give a satisfactory answer.

(f) Solomon Klein is the individual who claims to have been given the documents relied upon by the Attorney General by Rabbi Silber (PP 35-37, Exhibit 1). Rabbi Silber states he never gave any documents whatsoever to anybody and he filed a police report with the 90th precinct concerning the break in of his study. The same Klein is the individual who was prosecuted for making over a hundred harassing calls made at all hours to the Plaintiff's home residence. In response he claimed that was done by his daughter without his knowledge (Klein Deposition, Exhibit 1).

(g) Jacob Green stated in his deposition (p. 7, Exhibit 1 attached) that he makes \$105 per week and his father-in-law gave him the \$60,000. However, when asked about his father-in-law's occupation and source of income he stated that he does "charity stuff" (p. 40, Exhibit 7). He also says he lives in City Housing (p. 12) yet he claims that he wanted to buy a \$90,000 apartment in 1985.

**MEMORANDUM OF LAW
REGARDING CLERGYMAN'S PRIVILEGE**

A. Introduction

A question has arisen during the testimony of Rabbi Mendel Silber regarding the extent of the clergyman privilege under the clergyman's privilege will revolve around the truthfulness of the moving papers, the court should be aware that the individuals giving these affidavits have been, in the past, less than candid.

For example, the very same Plaintiffs who made a motion for temporary relief based on hardship, over a year and a half after they instituted the original action, have also testified in various depositions that they are only paying between \$100 and \$300 a month for rent. With the maintenance and other expenses, the apartments at issue would cost them substantially more money. In response to questions concerning their income and their ability to close, their answers raise substantial questions about their veracity. One claims to earn \$105 a week (Green, p. 7, Exhibit 1 to Affidavit of Howard I. Golden of March 8, 1989 the "Golden Aff.") and others claim to earn only a few hundred dollars a week, somewhat more than a maid would earn. Mr. Friedman claims to make only \$200 a week working in his father's store, after a recent raise from \$150 (Friedman Dep. p. 7, Exhibit 2 to Golden Aff.) and when questioned about his ability to pay the substantial sums of cash he alleges, he first said that it was given to him by his father and then recanted explaining that it was given by refund of a prior real estate investment. (see pp. 180 to 182, Exhibit 2 to Golden Aff.) It was subsequently discovered that at least one of the individuals, Mr. Fried, has a house which he leaves vacant.

Some of the same individuals who wish this court to believe that it was defendants request that alleged cash payments be made are the same individuals who are believed to be on Public

Assistance Programs such as Section 8, welfare and food stamps. Green admits he lives in City housing (p. 12, Exhibit 3 to Golden Aff.)

As part of the defendants' defense, questions were posed to the Plaintiffs concerning their income and how they managed to obtain the alleged large sums that were given to defendants. Rather than answer these questions, Plaintiffs then dropped their claim for two million dollars of damage in the hope that such action would close the door to questions concerning their income. Other questions lead to statements about Canadian relatives giving money and as to local American relatives who "lent" large cash sums without documents. When the Americans mentioned were sought to ask them about the veracity of these statements, they avoided service of subpoenas and when eventually were served, failed to appear.

The court can deduce from these few incidents that it has always been crucial to the Plaintiffs in this action to be able to hide their sources of income, even at the expense of dropping their claim for millions of dollars in damages. With this background, their entire testimony regarding the payment of cash payments leaves much room for doubt.

Even assuming that cash payments were made, where the court is presented with Plaintiffs who are unwilling to disclose their source of income and on the few questions answered they indicate (1) no salaries or salaries of a couple of hundred of dollars a week, (2) they live in City Housing and, (3) they claim foreign individuals as the source of payments, the court is entitled to infer that the request for cash, if any, came from the individuals who were seeking to hide the source of their income.

why should the
court rely on the testimony of these plaintiffs who stole them,

who have also been shown to have questionable sources of income, and who appear to have been the ones who prompted the need for cash transactions?

Unfortunately, due to the threat of criminal prosecution the Defendants are foreclosed from presenting their side of the story. Despite numerous requests to the attorney general's office no immunity from criminal prosecution has been offered and accordingly this Memorandum of Law must be written using only the questionable testimony of the plaintiffs in this action. Defendants wish to tell their side of the story but cannot do so. They feel that the Attorney General's office does not want to be even handed, it only wants to prosecute and has turned a deaf ear to the contradiction and impossibilities in the Plaintiffs' testimony.

D. Plaintiffs refusal to come forth.

The evidence before the court shows that the Plaintiffs' story is not complete in and of itself and defendants are entitled to complete discovery concerning the holes that appear throughout their testimony. In this respect Defendant's have attempted to serve subpoenas for weeks on the various individuals that the Plaintiffs claim supplied them with the cash for the alleged transactions that Rabbi Silber was involved in. The Process server has advised Defendant's attorney that these people have ducked the service completely and only recently, through use of religious Jews, were they able to be served. None appeared at the deposition scheduled for March 8. If these individuals had nothing to hide, they certainly would be more available and forthcoming than they have been.

EISENBERGER & GOLDEN

Attorneys and Counselors at Law

41 MADISON AVENUE
SUITE 3400
NEW YORK, NEW YORK 10010-2202

• (212) 685-2300
FAX (212) 696-5989

March 24, 1989

BY HAND

Honorable Judge Jules L. Spodek
Justice Supreme Court
Civic Center
Montague Street
Brooklyn, New York 11201

Re: State of New York v. Harfenes et. al.

Your Honor:


This is to bring to your attention a problem we have been faced with in this case. Plaintiffs in this consolidated case are the same individuals who complained to the Attorney General and claimed to have given the defendants substantial sums of cash. During their depositions, the plaintiffs claimed to have no savings, to earn almost nothing, and to have "borrowed" the cash they alleged they paid to the defendants, from relatives and friends. Defendants were foreclosed from questioning the plaintiffs about the sources of the sums the plaintiffs claimed to have saved, since they abruptly withdrew their claim for \$2 million in damages to avoid such line of questioning.

In order to depose the plaintiff's friends and relatives, we attempted to serve subpoenas on the various individuals who the plaintiffs claim gave them the cash allegedly paid to Mr. Harfenes. Those individuals have consistently avoided service of process for many days and our professional process server indicated to us that none of the people he was trying to serve would even open the door so he could try substituted service.

Eventually these people were served by a religious individual, but they did not appear on the date set forth in the subpoena. In speaking to Mr. Mayerson, the attorney for the complaining plaintiffs, he advised me that although he doesn't represent the witnesses we subpoenaed, he understood that if they were properly served, they would appear. He then mentioned that all they would disclose was whether or not they gave money, and how much, to the plaintiffs. They would refuse to tell where they got their money from. Mr. Mayerson said that he understood that a ruling supporting his position had been given by Judge Lodato. I objected and explained that I was not certain that such a ruling existed, but if so it was in regard to a "ready, willing and able" question in the civil lawsuit.

Since my client is faced with possible Martin Act Violation and part of the Martin Act violations is the alleged receipt of cash, it is imperative he be able to obtain this information. In view of Mr. Mayerson's position, I respectfully request a conference with you to review this matter.

Sincerely yours,


Sheldon Eisenberger

SE:lm

cc: Harold Mayerson, Esq.
Morty Manford, Esq.

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----x

STATE OF NEW YORK,

Index No.

Plaintiffs,

-against-

Action No. 1

MARTIN HARFENES and NUCHEM HARFENES,
individually and as principals of 125
DIVISION REALTY, INC., and 125 DIVISION
REALTY, INC.,

Defendants.

-----x

NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAUER, SOLOMON
KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN,
SHOLEM WIEDER, ABRAHAM FRIED, JOSEPH
SCHLESSINGER, ABRAHAM STOSSEL,

Plaintiffs,

-against-

Action No. 2

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM
HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

AFFIRMATION IN
OPPOSITION TO
PLAINTIFF'S
MOTION

-----x

STATE OF NEW YORK)
 : .ss:
COUNTY OF NEW YORK)

Howard I. Golden affirms under penalty of perjury the following:

1. My name is Howard I. Golden and I am an attorney duly admitted to practice law in the State of New York. I am a partner in the law firm of Eisenberger & Golden, attorneys for the defendants Martin Harfenes and 125 Division Street, Inc., in the above-entitled actions. I am fully familiar with the underlying facts and proceedings hereto and I make this affirmation in opposition to the motion for a protective order enjoining discovery of non-party witnesses in this action.

2. The Plaintiffs have, at the last possible minute, moved to preclude the defendants from obtaining evidence which would give them the ability to respond to the numerous lies, half truths and allegations made in this case. The plaintiff's claim that the non-party witnesses are not required to further the evidentiary process and that the sole purpose of the attempted discovery is to delay the action and to harass the non-parties.

3. The motion was made at 5:00 P.M. the day before the scheduled depositions, despite the fact that the subpoena were served twice, and Plaintiffs had notice of the service over ten days prior to their motion.

4. In contrast to these bold allegations, none of which are supported by any evidentiary or sworn affidavits from the witnesses themselves, affiant can personally state that on or about April 4, 1989, I received a telephone call from Mr. Jacob Moskowitz, who lives at 1649 53rd Street in Brooklyn. Mr. Moskowitz was mentioned on Page 76 of the deposition of Mr. Abraham Fried (Exhibit "A" attached) and was identified by Mr. Fried as his cousin and the individual who gave him substantial sums of money which were allegedly used to make the cash down payments that defendants are accused of receiving.

4. Mr. Moskowitz asked me why he was being subpoenaed and I advised him of the allegations that he was a cousin of Mr. Fried and that he supplied money to Mr. Fried for the purpose of buying an apartment from the defendants. Mr. Moskowitz told affiant, on the telephone at that time, that he never heard of Abraham Fried and had never given him any money and was not his cousin. I repeated my questions to Mr. Moskowitz and confirmed that he lived at the address set forth in the deposition and requested him to sign an affidavit. I forwarded to him an affidavit which is attached as Exhibit "B" hereto. I have not yet received the affidavit in return, but in the meantime, I did receive a signed letter confirming our conversation (Exhibit "C")

5. Affiant also had occasion to talk to Beryl Friedman, another one of the "non essential" third party witnesses in regard to the allegations that he gave money to another one of the individuals. The testimony regarding Beryl Friedman is set forth in Exhibit "D" herein. Mr. Friedman told me he was ready, willing and able to testify and I promised to make his testimony as brief as possible. His testimony was scheduled for April 11th at 9:30 A.M. At approximately 5:00 P.M. on April 10th I received a telephone call Mr. Mayerson, the attorney for the defendants in this action, who advised me that he was making the instant motion on behalf of the people who were subpoenaed and that affiant need not appear at the Court on the 11th since they will not be appearing for depositions. I appreciated the professional courtesy and accordingly cancelled the court reporter and did not

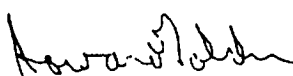
appear. I then received a telephone call at 9:45 A.M. from Mr. Friedman and it appears that the coordination between the defendants and the third party witnesses they wish to protect, is to say the least, lacking. Not only did my non-appearance cause me professional embarrassment due to the fact that I did not appear at a scheduled deposition after discussing it with the witness, but Mr. Friedman's attitude, which was conciliatory and showed his willingness to come forward with evidence, may now be tainted by the fact that he was forced to waste half a day due to this motion and representations of defendants' counsel. I do not suggest that Plaintiff's counsel purposely mislead me, however the effect of the motion and telephone call did create substantial problems.

6. On its face, it is obvious that someone is lying, under oath, and the defendants are entitled to the discovery they seek. In the event Mr. Moskowitz confirms his statements to affiant, either by affidavit or at a deposition ordered by the Court, affiant respectfully requests this Court to initiate perjury proceedings against Mr. Fried for his statements under oath.

7. In addition, the new Rules to the Civil Procedure Law & Rules, allows this Court to award attorney's fees for frivolous motions. In view of the information set forth in this affidavit, defendants respectfully request this Court to award it attorney's fees in the amount of \$1,000.00 for having to answer this motion, appear in Court on the frivolous motion presented before it, and for the delay. In addition, the Court is respectfully requested to call an immediate conference concerning this present motion so that when the Court denies it, the depositions can go forward as soon as possible rather than having to wait until May 1st for the Court to address this issue.

8. Affiant wishes to point out to the Court that it has also been defendants' position that it has the plaintiffs who have been stalling and delaying this action rather than the defendants as alleged. This is yet one more example of their delaying tactics.

Dated: New York, New York
April 18, 1989



HOWARD I. GOLDEN

Q Mr. Fried, are you familiar with the organization Y-o-m H-a-t-a-l-m-i-d located at 240 Key Street?

Q Mr. Fried, what type of organization is Yom Hatalmid?

Q Is Yom Hatalmid a charitable organization?

Q Do you go there on a regular basis?

Q Mr. Fried, do you go there once a month?

Q Did you go there twice a month?

Q Mr. Fried, what activity takes place in

Yom Hatalmid?

Q Mr. Fried, did you ever receive any money from Yom Hatalmid?

Q Did you ever receive any money from Yom Hatalmid?

Q Mr. Fried, are you associated with Yeshiva

Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, do you go there on a regular basis?

Q Mr. Fried, are you employed by Yeshiva

Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, do you receive any moneys from

Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, did you ever receive any moneys

from Yeshiva - -

Q Mr. Fried, do you do any work or any

charitable work for Yeshiva Toldos Aharon?

Did you perform any tasks or any work

other than in the capacity of employment for Yeshiva Toldos Aharon?

Q Mr. Fried, are you in any way involved with any organization in Israel for which you are compensated for?

Q Mr. Fried, do you do any work for any organizations which you are compensated for?

Q Mr. Fried, is there any reason why you the Manufacturers Bank in Williamsburg?

Q Mr. Fried, is it true that you go to deposits?

Q Mr. Fried, where do you get the funds for those moneys to deposit in Manufacturers Hanover?

Q Are you related in any way in a capacity with Bnos Jerusalem?

Q Were you ever employed by Bnos Jerusalem?

Q Did you receive any compensation from Bnos?

Q Did you ever borrow any money from Bnos

Jerusalem?

Q Did you borrow any moneys for the years

of 1984 through the present from Bnos Jerusalem?

Q Did you ever borrow any money from

Yeshiva Toldos Aharon for the years of 1984 to the present time?

Q Do you know Yahud Liebeweiss?

Q Are you employed by Yahud Liebeweiss?

Q Do you know Yahud Liebeweiss?

Q Did you ever maintain an office at the

Bnos Jerusalem, 150 Wilson Street location?

Q Mr. Fried, how many times a year do you go to Israel?

Q Mr. Fried, who pays for your trips when you go to Israel?

SUPREME COURT OF THE STATE OF NEW YORK
COUNTY OF KINGS

-----X

STATE OF NEW YORK,

Index No.

Plaintiffs,

-against-

Action No. 1

MARTIN HARFENES and NUCHEM HARFENES,
individually and as principals of 125
DIVISION REALTY, INC., and 125 DIVISION
REALTY, INC.,

Defendants.

-----X

NATHAN FRIEDMAN, ERWIN HAUER, SOLOMON
KLEIN, BERNARD SCHNITZLER, JACOB GREEN,
SHOLEM WIEDER, ABRAHAM FRIED, JOSEPH
SCHLESSINGER, ABRAHAM STOSSEL,

Plaintiffs,

-against-

Action No. 2

125 DIVISION REALTY, INC., NUCHEM
HARFENES and MARTIN HARFENES,

Defendants.

AFFIRMATION OF
JACOB MOSKOWITZ

-----X

STATE OF NEW YORK)
) ss.:
COUNTY OF KINGS)

Jacob Moskowitz, being duly warned that he must tell the truth or be subject to the provisions of perjury, hereby affirms as follows:

1. My name is Jacob Moskowitz and I live at 1649 - 53rd Street in Brooklyn, New York. I give this testimony in the form of an affirmation, rather than an affidavit, since I am a religious Jew and cannot swear, I can only affirm.

2. I received a deposition subpoena to testify in this case and in the deposition subpoena it asked me to testify regarding checks or money I had given to a Mr. Abraham Fried.

3. Upon receiving the subpoena I called Howard I. Golden, Esq., the attorney listed on the subpoena and asked him what this was about. I advised Mr. Golden that I do not know an Abraham Fried and never had any dealings with him, and did not give him any money.

4. Mr. Golden asked me if I would affirm to these facts and confirm to the Court that this is the truth that I did not need to appear for the deposition. I hereby so affirm and tell the Court that I do not know a Mr. Abraham Fried and that I never gave him any checks or other money, and he is not my cousin.

5. Further, deponent sayeth not.

JACOB MOSKOWITZ

Sworn to before me this
_____ day of April, 1989.

Notary Public

1 the name on top. Of \$5,000 each, which they owed
2 me 30. Either I cashed these checks and then
3 gave it to him or maybe when he cashed. I don't
4 know, I'm not sure.

5 Q. Now you're explaining that you got the
6 money from the United Jewish Organization, and I
7 thought your testimony earlier was --

8 A. Was that my father -- right, my father
9 had that money. My father had given that money
10 to the United Jewish Organization.

11 Q. What's the United Jewish Organization,
12 please?

13 A. Well, you see the signature on the
14 bottom. That's the name B. Friedman. He was the
15 one who I dealt with the house over there on
16 Bedford Avenue. I think so, that's the man. I'm
17 not sure a hundred percent. We are going back
18 four, five years.

19 I asked him for the money back. He
20 should give it to Harfenes, the money. If I
21 remember well, he refused to take the checks, and
22 I took the checks and I cashed them at some
23 places. Not me, my father. That's why all this
24 money coming from my father.
25

1 and that's why you can't tell me how
2 the money transferred got transferred?

3 A. Right.

4 Q. Wasn't Beryl Friedman connected with
5 the sponsor in this other deal, one of the
6 contractors, one of the people?

7 MR. MANFORD: Are you referring to
8 Bedford Avenue?

9 A. Maybe he was just an employee.

10 Q. But he was connected?

11 A. I know he was connected.

12 Q. But you don't know how he's connected
13 with the UJO?

14 A. In developers alone, I don't know what
15 was his position. I don't know what he was in
16 that corporation. You spoke about the first or
17 the DJC --

18 Q. I don't want to spend a lot of time
19 on this.

20 The Friedman who is on this check,
21 that you claim was a return of money that
22 eventually found its way to Harfenes; is that
23 correct?
24

25 A. Right, right.

1 Q. Was this the Beryl Friedman who was
2 involved in sponsoring or selling or developing,
3 whatever word you would like to use, the Bedford
4 Avenue project?

5 A. Yes.

6 Q. I'm just trying to determine, you're
7 unclear as to his relationship with the UJO,
8 United Jewish Organization?

9 A. Right.

10 Q. But you do know that he had a
11 relationship with the developer of the Bedford
12 Avenue project?

13 A. Exactly, very clear.

14 Q. It took a little while.

15 Beryl Friedman was the man that you
16 signed this other contract with who agreed to
17 give you the money back?

18 A. I assume so. It's hard to recall.
19 I assume so.

20 Q. When you are going back and saying
21 it's your father's money all the time in response
22 to the questions about the cash you gave to Mr.
23 Harfenes, that money is traced back through the
24 prior deal; is what you are now explaining?
25

1 THE WITNESS: Right, we went over this
2 before.

3 Q. When you signed the other contract
4 with the other Yiddish developer, did you know
5 whether it was a condo or co-op?

6 A. Don't recall.

7 Q. How long a period of time did it take
8 the UJO to give you back your \$30,000?

9 A. I don't recall that either.

10 Q. How did you get the checks?

11 A. From Mr. Beryl Friedman. That, I told
12 you before.

13 Q. That's who gave them to you? How did
14 you receive them?

15 A. I think he brought it home and I
16 picked it up in his house. I'm not sure.

17 Q. But you have no recollection if this
18 was over a period of time of one month or one
19 year.

20 A. Definitely, it wasn't one year. No,
21 it wasn't one year. It cannot be. Maybe a few
22 months, when I bought this new one and I called
23 him, "I want this money to pay Mr. Harfenes."

24 Q. What was the period of time between
25

