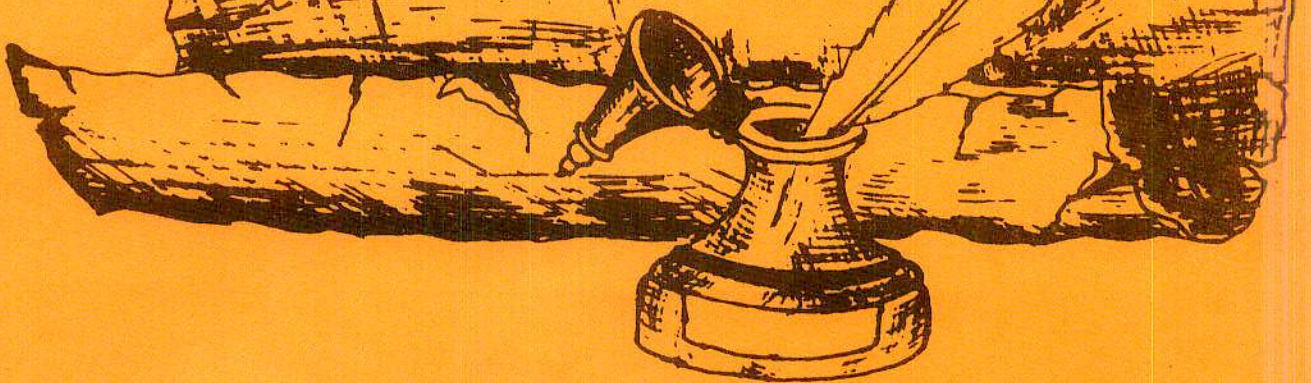


בעזה"ה

*Eru Isser
An Analysis*

*By
Rabbi Shiah T. Director*

תשס"ה 5765 תמוז





Rabbi Shiah T. Director

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

בעזר החונן לאדם דעת
על ידי
ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

בענין

עירובין בברוקלין

תמצית יסודי ההיתר לסדר עירוב

- (א) העיר ברוקלין הוא מוקף מג' צדדין במים כימים ונהרות והישוב של העיר נמשך עד המחיצות. והנה מלבד שהימים והנהרות שהם מחיצה בידי שמים (ועיין שו"ת שב יעקב סי' י"ד) שכחב דמיום הוסדה הקהלה דראטערדאם נוהגין בשבת היתר טלטול כעירות המוקפין חומה על סמך שהמים מקיפין אותה והאג נמי באותה תמונה כמו ראטערדאם עיר פריז רק מים מקיפים אותה וגם בהאג נוהגין היתר טלטול בשבת והראה לי כתוב וחתום מן שלשה עמודי עולם גאוני ארץ חכמי ספרד שהיו רבנים וחכמים בק"ק ראטערדאם גם יש להם היתר מהמנותא מן הגאון חכם צבי כמבואר בשו"ת סי' ה'. והמהרש"ם בהגהות לא"ח סי' שס"ג הביא לשון רבינו בעל הלכות גדולות מובא באור זרוע עירובין סי' קס"ד. עיר המוקפת מכל צדדיה כנהר זה הוא ערוכה ואין צריכה אלא ערובי חצירות לערב בפת. ופסקו הפוסקים דשלש רוחות מוקפות נמי הוה רה"י מן התורה ועיין משנה טהרות פ"ו מ"ט הפרן רה"י לשבת ובר"ש ותו"ט שם בשם הערוך. מגדל שלש רוחותיה בתוך הים ורוח אחד כיבשה ובש"ע סי' שמ"ה כמג"א בשם הרא"ש וסי' שס"ג ס"א בביאור הלכה ובשו"ת תשובה מאהבה ח"א סי' ק"ח ובסי' קיב הביא דעת הנוב"י שכל הפוסקים לא ס"ל כתוס' עירובין כ"כ לחלק בין מחיצה בידי אדם למחיצה בידי שמים ועיין דעת תורה סי' שס"ג מלבד זה הנה יש לו ג"כ מחיצות עשויות בידי אדם בגידוד החוף למעלה או למטה וגם בצד הרביעי על כמה מקומות יש מחיצה ורק צריך כמה חיקונים ע"י צה"פ אשר לפ"ז לכ"ע ברוקלין אין לו דין רה"ר.
- (ב) שיטת גדולי הפוסקים שהנסיעה במכוניות וברכבת אינה נחשבת הילוך דכוקעים בו בעינן כרגלים עיין שו"ת בית אפרים ובישועות מלכו סי' כ"ז שמסלת הברזל היא רשות היחיד ובשו"ת מהרש"ם ח"א סי' קס"א ובשו"ת תקות זכרי' דף מ' ובית אב תנינא עמוד ע"א ואום אני חומה נתיב י"ב.
- (ג) דעת הבית אפרים כתשובת הב"ח החדשות בסופו (והובא כתו יהושע) מרן החזו"א ובית שערים שכל הערים הגדולות שהרחובות בנויות כבתים משני צידיהם וצד הג' וגם פעמים צד הד' פוגע בשורה של בתים זה לעומת זה אינם רה"ר דאורייתא אם העומד מרובה על הפרוץ ולפ"ז כל העירות בזמנינו עשויות באופן זה ואין להם דין רה"ר כלל ועיין שו"ת מוהר"י שטייף שג"כ פשיטא ליה כן.
- (ד) שיטת תוס' סוכה דף ד' והשו"מ ח"א סי' רנ"א והאב"נ והגמ"ר שם לענין דלתות

נעולות כתבו דלענין מחיצות שבת לא בעינן מחיצות מדין מחיצות אלא כל שמונע רבים מלעבור יש לו דין מחיצה ולפיכך היכי דלפי החק משר העיר שאסור לעבור שם לא הוי רה"ר כיון דע"פ חק המדינה אסור להלך שם וא"כ בעירות גדולות שלנו שע"פ חק העיר והמדינה אסור להלך ברחוב באמצע הדרך והר"ל דין דשר העיר מונע מלעבור ולא הוי רה"ר.

(ה) שיטת המאירי עירובין ג"ט דבעירות של מלכים גדולים אפילו מסר המלך הדרכים לרבים לדריסת הרגלים כל ששייר לעצמו הדרכים שבידו לשנותם לפי רצונו אפילו נתנם במתנה גמורה שלא במס הואיל ושייר לעצמו הדרכים אפילו היו שם עשרה אמה ואפילו מצוים שם ששים רובא אין זה רה"ר נמצא עכשו עירות של מלכים שאין בהם חיוב רה"ר גמורה ע"ש וא"כ הכ"נ בעירות שלנו שהרחובות שייכים להממשלה ומשלמין מס וביד הפלענינג קאמיטע לשנות לפי ראות עיניהם אין כאן רה"ר בעירות גדולות וכ"ש על הדרכים (היי וועיס ששייך להממשלה).

(ו) לפמ"ש הגרע"א והח"ס והכנס"י דכמי נהר הנקרשים כיון דהרכה בנ"א מתפחדין ללכת על הקרח שלא יתמוטטו מקרי לא ניחא תשמישתיה ועדיף הוא מהא דעירובין ו' דאיכא גירודי ואין נח תשמישתיה וא"כ כ"ש בעירות גדולות שלא זה בלבד שלא ניחא תשמישתיה אלא שיש איסור להשתמש באמצע הדרך מצד הממשלה וגם להלך הוא סכנה גדולה שלא יהרג ממכונה ואפילו לעבור כשהאור ירוק ג"כ צריך לפחד לעבור וגם מעכבים מלעבור קודם שישתנו מאדום לירוק ודאי כה"ג לא מקרי ניחא תשמישתיה וליכא תשמיש מרווח ולא הוי רה"ר.

(ז) שיטת רוב הראשונים דרה"ר בעינן שיהיו המבואות מפולשים משני ראשיהן זה לעומת זה ושהיו מפולשים לסרטיא או לפלטיא וצריך דוקא שיהא מכוון משער לשער כ"כ רש"י והרמב"ן והתוס' והרשב"א והאהל מועד וסמ"ג והש"ע ומג"א וכנראה דעכ"פ רובא דרובא דהפוסקים ס"ל דבעי מפולש דוקא ומכוון משער לשער ולפ"ז בעירות גדולות ליכא שום מקום כמעט מפולש משער לשער ואדרבה בעירות קטנות נמצא הרבה מפולש.

(ח) שיטת הערוך השלחן ס"י שמ"ה ס"ט דרה"ר לא הוי רק בשאין בעיר רק רה"ר אחד לשני צדדי העיר כגון מזרח ומערב או דרום וצפון וכל אנשי המקום פונים דרך אותו רשות הרבים אבל אם יש עוד מבואות וקצת אנשי המקום פונים אלו לכאן ואלו לכאן דרך אחרת כה"ג לא הוי רה"ר ולפ"ז כדידן נמי איכא כמה דרכים.

(ט) שיטת הא"ז דבשתי מחיצות מפולשות זו כנגד זו נמי לא הוי רה"ר דאורייתא והביאו הבית אפרים והגר"י שטייף לסניף ומרן בבית שערים הוסיף דבמבוי עקום בשתי מחיצות עקומות לכ"ע לא הוי רה"ר דאורייתא ולפ"ז הכ"נ בעירות גדולות דהרחבות עקומות ומשני צדיהם מחיצות לכ"ע לא הוי רה"ר.

(י) שיטת כל הפוסקים דרה"ר עכ"פ בעי דרך מופקר לרבים שכל אחד עושה בו והולך כרצונו בלי שום עיכוב בין על ההילוך בין על החשמיש וכמ"ש הריטב"א כ"ב ד"ה מפניו א"כ בדין שאין מניחין להשתמש כלל וגם אינו מופקר כלל וגם בכמה מקומות אין

מניחין ברחוב לילך רק בכיון אחד וברחוב השני בכיון שני כגון באחד למזרח והשני למערב וגם רק במכוונות ולא כרגלים כה"ג לכ"ע לא הוי רה"ר.

יא) הנה ברשות הרבים מקורה קי"ל דהו"ל כרמלית וכבארא פארק יש הרכבת הנקרא עלועיטעט טרעינס שתחתיו הוה מקורה א"כ התם הו"ל כרמלית לכ"ע ולדעת הגאון ר' מיכאל דוב ווייסמאנדעל זצ"ל אמרינן פי תקרה יורד וסותם בהני עליועטארס ואפילו להחולקים עכ"פ מקורה הוה לכ"ע והוא רחב יותר מד"א כה"ג שכפנים הרכבת לכ"ע ליכא רה"ר וליכא שם ששים רבוא בוקעים והו"ל כמוקף במחיצות לדעת הגרמ"ד הנ"ל ולדין עכ"פ מהני מטעם צה"פ.

יב) בענין הגשרים שיוצאים מברוקלין לנוא יארק ולשאר מקומות כבר נתברר דכל הגשרים יש להם צורת הפתח ונכתבו תאורי צורת הפתח על ידי הגר"צ כמבואר במכתב להגרמ"ע והחזו"א ובאגרות משה סי' קל"ט להגר"מ פיינשטיין שליט"א.

יג) אופני ההיתר שכתבנו רובם מותרים אפילו לפי שיטת המשכנות יעקב שס"ל דאין לחלק בין ששים רבוא לפחות מששים רבוא ופסק דכל שיש רוחב ט"ז אמה אפילו אין בה ששים רבוא בוקעין וגם לענין צה"פ חלק והדברים מפורסמים אבל כאופני ההיתר של אינו מפולש או בהיקף מחיצות מג' רוחות ועוד גם הוא ז"ל מודה דמותר לערב וכה"ג כתב להדיא הגרש"ד חכר הכד"צ בוארשא במכתבו שההיתר של אינו מפולש מהני אפילו למשכ"י ולפ"ז כתב דבעירות קטנות שדרך המלך עובר שם ומפולש מעבר לעבר יש יותר חשש מעירות גדולות כי ההיתר של ששים רבוא תלוי במחלוקת אלא שאנן קבלנו להיתר אבל ההיתר שאינו מפולש מוסכם ונתקבל מרוב הפוסקים וכן בוארשא נוהגין כן מדורות שלפנינו בחיקון עירובין בלי לחוש לר"ה דאורייתא להצריך דלתות.

וכתב הסמ"ג כמ"ע א' מד"ס (הלכות עירובין) לאחר שהביא דברי רב האי גאון ז"ל דבימי ירמיה הנביא לא שמרו גזירת שלמה המלך לערב כחצרות ולשחף במבואות אלא היו מוציאים בלי עירוב ומתוך כך היו מביאין מן העירות שסביבות ירושלים כל משא מבתיהם דרך סרטיא שמעיר לעיר שהוא רשות הרבים ומביאין אותן משאות כשערי ירושלים ולכך כשהזהיר ירמיה על גוף האיסור של תורה הזהיר גם על גזירת שלמה שלא להוציא שום משא אף מן הבית לחצר אלא אם כן עירבו וזהו לשון הנביא כה אמר ה' השמרו בנפשותיכם ואל תוציאו משא ביום השבת והבאתם כשערי ירושלים זה גוף האיסור של תורה ואחר כך אמר ולא תוציאו משא מבתיכם ביום השבת זו גזירת שלמה המלך כי לבני ירושלים היה מזהיר, וכבר אמרנו כי מן התורה מותר להוציא מן הבתים לרחובות ירושלים אלא ודאי על גזירת שלמה הזהיר מפי הגבורה, שעל ידי שעברו גזירתו באו לגוף של תורה עכ"ל"ק ע"ש הנה מבואר שלפי שלא עירבו עירובי חצרות ושתופי מבואות ולא שמרו מצות שלמה המלך וגזירתו באו לידי חילול שבת דאורייתא והשומר מצות המלך הוא סיג לתורה ולשמירת שבת קודש שמעה עמי בינה זאת.



אום אני חומה

ח"ל השו"ע או"ח סי' שמ"ה סעיף ב':
איזהו רה"י מקום המוקף מחיצות גבוהות עשרה טפחים ויש בו ארבעה טפחים
על ד"ט או יותר, וכן חריץ עמוק עשרה ורחב ד' על ד' וכו'. עכ"ל.
ולהלן בסימן שס"ג סעיף א' ח"ל:
מקום שיש לו ג' מחיצות אסרו חכמים לטלטל בו עד שיעשה שום תיקון
ברביעית עכ"ל ועיין במ"א שם סי' שמ"ה סק"א חל"ק
משמע כדברי הפוסקים דכשיש שני מחיצות ולחי הוא רשות היחיד דאורייתא
כראיתא בעירובין דף י"ב הלחי משום מחיצה, וכ"כ הרא"ש פ"ק דסוכה, ועיי"ש
באריכות ובנו"כ שם.

לשון השו"ע סי' שמ"ה סעיף ד' חל"ק:
שכל שאין ששים רבוא עוברים בו בכל יום אינו רה"י עכ"ל, ולזה הסכימו גדולי
האחרונים ועיין בנו"כ.

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין ביח, בית לוי ביח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השיס,
ומייל לפידי אש דת דיח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

Sivan 5765

נס"ד

Dear Rabbi Feinstein נ"ו :

Enclosed please find a scholarly article on the subject of ERUVIN. Explained clearly, is the absolute fact, ERUVIN can be established in Brooklyn and Manhattan. **BIASED ON FACTS STATED THERE ANY PROHIBITION AGAINST ERUVIN IS NONSENSE.**

Therefore, your asinine, stupid, statements against ERUVIN, signature on proclamation, and doltish letter, are uncalled for. You have become the laughing stock of all versed in this subject.

Respect for your your father, of blessed memory, and your self respect demands that you refrain from expressing opinions against all the holy sages of Israel, in past generations, and in our generation.

No one is interested in your fathers ruling, against the Shulchan Aurach, and all poskim. Trying to impress the ignorant public that there is even 1% validity to his ruling, is outrageous, shocking, scandalous, and appalling.

אמרו שזוהי ה'ע' צ' (עיקר) א'ו

P.S. It's very strange. You signed on a document urging people not to follow rulings of the Shulchan Aurach and all poskim. Against the explicit ruling of your father. Who stated: **one can follow these rulings.**

Even if he did not openly state this. Nevertheless, it is obvious.

You signed on this document with non believers in Torah. Their ultimate gall, telling people not to follow rulings of the Shulchan Aurach and all poskim: and, their guts, is dumfounding, and astonishing.

הערות בדין רה"ר בעיר ברוקלין נ. י.

בס"ד עש"ק ס' עקב תש"מ.

לכבוד מורו"ר הרה"ג המפורסם ר' בנימין זילבר שליט"א.

בענין מש"כ כת"ר בא"נ ח"ו (סי' ע') מדין רה"ר בניו יארק וברוקלין. נתברר לי כעת שאין ס"ר עוברין ברחובות הראשים של ברוקלין וכ"ש באלו שאינם ראשים. ברחוב הראשי הגקראו אושיין פארקוויי עוברים פחות מק' אלפים מכוניות ביום אחד אפילו בימי החול שהולכים לעבודה ולמסחר וכדומה. ואפילו אם יש בכל מכונית ד' אנשים אין כאן ס' ריבוא בוקעין בכל יום וכרגיל יש במכוניות רק ב' או ג' אנשים ובהרבה מהם רק איש אחד, נתברר לי דבר זה מסטטיסטי שקבלתי ממוטרי עיר ברוקלין שיש להם חשבון מדויק על זה, ועל כל רחוב ורחוב יש להם חשבון מדויק מהעוברים שם במכוניות. ועושים החשבון ע"י הוט ברזל הנמשך בהרחוב מצד זו לצד האחר וכשעוברים עליו המכוניות עושים רושם בחוט וכל רושם ורושם עושה רושם אלאקטרי ונרשם בטרט או בדברים אחרים ועי"ז יש חשבון מדויק יותר. וע"פ האומדנא יכולים לראות שאין ס"ר בוקעין ברחובות הראשים אבל לפעמים אדם טועה בדמיון ומי יכול להיות בכל הרחובות הראשים שיש הרבה מהם בעיר גדולה כברוקלין. אבל ע"י חשבון הנ"ל המדויק יש בירור למעשה. הענין המכוניות אי הוי בגדר ס"ר בוקעין או לא הרי רק לפלפולי ודרוש וקבל שכר אבל לא למעשה, שלמעשה אין במציאות ס"ר בוקעין אפילו ע"י מכוניות.

וכבר כתבתי לכבודו אודות המחיצות המקיפות עיר ברוקלין מג' צדדים ועוד. יותר מרובם נעשו ע"י אדם ולכל הדעות י"ל שמקומות הפרוצות מותרות ע"י מחיצת הים המקפת כל היטח הנ"ל. ועוד יש ברוב הכבישים הראשים מקומות שהם מקורים, ולא נמצא אפילו רחוב אחד מפולט. ועוד הרי מבואר בחזון איש הלכות עירובין (סי' מ"ג) וכ"כ בתיו יהושע (תורת תיקוני עירובין) והסכימו לסברתו הגאון ר"ח ברלין וגדולי ירושלים בדורו, דרחובות בעיירות גדולות הן כמביאות סתובות כג' צדדים שאין עליהם שם רה"ר. נמצא לפי כל הנ"ל אפילו להשיטות הסוכרים דיש דין רה"ר אפילו בפחות מס' ריבוא אין לברוקלין דין רה"ר מן התורה. ובאתי רק לעורר. דברי המכבדו כערכו הרם המצפה לישועה בבג"צ בב"א וראו כולם נקבצו כאו לך חי אני נאום ד'.

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

בעהמ"ח ספר לקוטי סל. ומו"ל. לפידי אה דת" ה"ח

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמחייס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין ביח, בית לוי ביח,
תלת שמעתתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השייס,
ומייל לפידי אש דת דיח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

בס"ד יום א' כ' כסלו תשס"ג

Rabbi Aron Shecter
Camp Morris
P.O.B. 81
Woodridge, N Y 12789

Dear Rabbi Shecter:

I am still waiting for your comments on literature about the eruv in Brooklyn that I sent you. If you don't agree with what I write please tell me the reason why. Lucid comments in my writings in favor of eruvim deserve comment. In my opinion they are undisputable. If you feel they are not. Please tell me why.

Enclosing a letter published in a prestigious Torah journal in the Holy City of Jerusalem twenty four years ago. Seen and reviewed by Torah scholars there: and in other cities. These lucid comments are non refutable.

However, if you have comments on this letter. Please send them to me.

דבאר אכבוד יגמרני ומוחלני
ישעיהו הלוי דירעקטאר

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בית,
תלת שמעתתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידו אש דת ד"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

Rabbi Feivel Cohen
Cong. Tomchei Torah
1966 Ocean Avenue
Brooklyn, N Y 11210

Av 25 5764

Dear Rabbi Cohen:

Enclosed please find copies of recent publication. So you can discuss it with other Torah scholars.

After reading enclosed publication: and discussing it with other Torah scholars. Please tell me the reason, you are against establishing erubin: and, are actively protesting against their establishment.

ר"ל' (מכ"ל) 1377 כ"ח / ה"ס
ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי כ"ח,
תלת שמענתא, פתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידי אש דת ד"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

בס"ד

Adar 5760

Dear Editor:

Purim (Eruv Shabbos), the Boro Park eruv was broken by ignorant, corrupt, vicious, degenerate, vandals. It was fixed, before Shabbos, by diligent supervisors of this eruv.

Before, the next Shabbos, it was broken again: and, fixed before Shabbos. Last Monday night it was broken again.

However, those on patrol, saw him breaking the eruv. We will not say what happened to him.

Let this serve as a warning to anyone contemplating such acts. Our eruv is under constant supervision. There are also goyim on call to fix this eruv. In the event it needs to be fixed on Shabbos.

There is also a back up eruv. This insures it's utmost security.

Our eruv is under the supervision of leading scholars in our generation. There is no one equal to them in our generation.

Anyone with questions concerning our eruv can ask these eminent holy sages. They will be most happy to answer all questions.

They have lectured extensively on this subject. Tapes of their lectures are available. Many have written on this subject. Their works are available for all to study.

In all, thirty four (34) Rabbinim, leaders of the most prominent congregations in Boro Park, wrote letters, or signed, a proclamation, in favor of the Boro Park eruv.

No one has any right to dispute the reliability of these prominent scholars who approve the Boro Park Eruv. If they feel their ruling is erroneous. They should discuss it with them.

To date this has not been done. Because, they cannot conduct an intellegen discussion with prominent scholars.

I know. Because, I talk with them.

Also, during the past year. I published sixteen books on the subject of eruvin in Brooklyn. These works were widely publicized in Brooklyn, and in Eretz Yisroel: and, joyfully received by scholars in our generation.

Yet no one against the eruv commented on them. Because, they have nothing to comment. They cannot deny self evident truths.

Sincerely,

Shiah T. Director

Dear

Enclosed is a booklet, "SELECTED ESSAYS", published twenty years ago, where letter from Reb Moshe Feinstein, of blessed memory, was conscientiously, scrupulously, and carefully, discussed by the undersigned. Copy of this letter appears there (see pages 24-25-26-27). Before it was published in Igros Moshe (part 4 letter 88). This booklet was republished last year.

His letter is also discussed in other works by the undersigned. Published last year.

Therefore, statement in your letter published in The Jewish Press that I "conveniently ignore" this letter. Is a lie. Because it was cited, and discussed, in detail, many times, by the undersigned.

You had no way of knowing this. Nevertheless, you had an obligation to judge me fairly.

We never met. We don't know each other.

Therefore, why did you judge me wrongly, and assume, I was trying to fool the public: and, ignored this letter? Why did you publicly slander a person? Without verifying if a letter you are sending a newspaper for publication is correct. You had a moral obligation to do this.

If you had a question on what I wrote. You had an obligation to contact me. Before sending a "letter to the editor".

Before one publishes statements against anyone. He has an obligation to contact him. This is his obligation according to Jewish Law.

Your statement that Reb Moshe, of blessed memory, never gave permission to anyone to make an eruv in Brooklyn, is erroneous. Because, he states clearly in afore mentioned letter that one can rely on the ruling of the Shulchan Aurach: and, make an eruv.

This is obvious. Even if he did not state this.

He understood, very well, he is not greater, in grasping, and understanding, Torah Law, than Reb Yoseph Ciaro, of blessed memory, who wrote the Shulchan Aurach. Whose rulings have been binding on Jewish People for 500 years. Reb Moshe, of blessed memory, clearly understands, his opinion is null and void, against the ruling of the Shulchan Aurach.

Therefore, he also clearly understands, one cannot be condemned for following rulings of the Shulchan Aurach, and leading poskim. Even if he rules against them.

May I call your attention to letter on page 24 of enclosed booklet where he clearly states: " one has permission to do as he understands " . He has no obligation to listen to his ruling.

Reason for not citing letter from Reb Moshe, of blessed memory, even though well known to the undersigned, is because in a short " letter to the editor " it was unnecessary. Purpose of this short letter was not to discuss his views in detail.

You determined from what he wrote, after looking at a map of Brooklyn, that one is forbidden to make an eruv in Brooklyn. Which is true.

However, the undersigned, learned from what he wrote.

1. His ruling is against the Shulchan Aurach.
2. One can choose to follow ruling of the Shulchan Aurach and make an eruv.
3. His ruling is also against all leading poskim.
4. One can follow their ruling and make an eruv.

Therefore, there was no reason to cite this letter. Because, this was already stated in my " letter to the editor ".

Declaring, Reb Moshe's, of blessed memory, ruling to forbid making an eruv in Brooklyn, against all leading poskim, and the Shulchan Aurach, is absolute, and impeccable. Is, in my opinion, like saying he is retarded. This attribute cannot be ascribed to the great sage of the previous generation.

May I call your attention to letter in Igros Moshe (part 8 letter 19), written to a woman from Boro Park, where he states that there is no reshus harabim mdiorisa in our time. This letter, originally published in "Am Ha'Torah", states that it was written to a woman from Boro Park.

Sincerely,

S. Director

בעזה"י

Rabbi Shiah T. Director
1540 57th Street
Brooklyn, N.Y. 11219
(718) 435-2269

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר
בעהמ"ח ספר "לקוטי טל" ומו"ל "לפיד אש דת"
ד"ח ותורת תקוני עירובין שבזמן הזה ו"ח ועוד
ברוקלין, נ.י.

Dear

Please be advised for over twenty years, no one made intelligent comments: against, over twenty books published by the undersigned. These publications were praised, accepted, and entered, into the vast literature of works by Torah scholars, through out the generations. Torah Scholars praised these prestigious works: and, studied them.

These prestigious works were published with my address. Anyone desiring to comment on them had my address in front of them. All intelligent comments are welcome.

I have an absolute right to disagree with any Torah scholar in our generation: or, in the previous generation. After stating clear non refutable proofs to my position.

Term "non refutable" is used. Because, what I wrote has never been disproved.

Even though, some things were ridiculed by the ignorant. They were never refuted.

Wallow in your ignorance. Intelligent Torah scholars, rejoice with knowledge gained, when learning, and pondering, on my many works.

You, sell trefa fish, without reliable supervision. Because, one who actively protests against ERUVIN IS RETARDED. More, so, one who destroys eruvin. Therefore, supervision on your products is completely unreliable.

Obviously, you are unable to understand works published by the undersigned: nor, are you capable of making intelligent comments on them. Therefore, do not voice opinions on matters of Jewish Law, reserved for Torah scholars.

Also, please be advised. Many comments on Igros Moshe, published by the undersigned, were published when Reb Moshe, of blessed memory, was alive. He saw them: and, did not comment on them. He understood that I have a positive, unquestionable, right to make these comments.

When questioned, he replied. What difference does it make to me if someone refuses to accept my rulings.

If you are concerned about controversial people. You should remove all volumes of Igros Moshe from the Bais Midrash. There was no one more controversial in the previous generation. All Torah scholars, in his generation, disputed many of his rulings.

Namely: 1. His ruling permitting a low micitzah in shuls. Even though one can see women attending the shul. Even when they attend shul with uncovered hair. He was the only one who ever permitted this. Since we received our holy Torah. All Torah scholars opposed this ruling.

2. Artificial insemination. He was the only one who permitted this. All scholars in his generation opposed this ruling.

3. Cholov Akum. He is the only one who wrote, and published, letters permitting this.

4. Prohibiting establishment of eruvin in Brooklyn. He is the only one who published letters forbidding their establishment. All leading poskim, from previous generations: and eminent poskim, in our generation, here and in Eretz Yisroel, who wrote on this subject, completely disregarded his ruling.

He also stated, in published letters, one is forbidden to protest against those who do not follow his ruling, against the Shulchan

Aurach, and all leading poskim. This absolute ruling is completely ignored by those against the eruv.

5. He ruled against the time honored method of Bris Milla described in the Shulchan Aurach. Followed by all Jews for thousands of years. His ruling is disputed by all poskim.

These are only a few of his rulings against all leading poskim. There are more discussed in works of our sages.

You should also remove the chumashim, and shas, with Rashi. Because, Tosfos, Ramban, and others disagree with him on many matters of Jewish Law.

You should also remove the shas from the Bais Midrash. Because, Abaya argues with Rova, Rav Ashi argues with Ravina etc.. Also, remove the mishnaos. Because, Reb Mayer argues with Reb Yehudah etc..

You are a "nut job". You don't know what you are talking about. Your mind is fogged.

S. Director

(718) 435-2269

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בעמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין ו"ח בית לוי ב"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו' הש"ס,
ומול' לפידי אש דת ד"ח ועוד,

1540 57th ST. BROOKLYN, NY 11219

26 Sivan 5761

בס"ד

Rabbi Lipa Margolis
Yeshiva Torah Temema
555 Ocean Parkway
Brooklyn, N Y 11218

Dear Rabbi Margolis:

It has come to my attention that students from your yeshiva, are tearing the eruv, established in the Kensington community. These criminal acts are forbidden according to Jewish Law. They are also forbidden according the laws of the United States Government. This is a serious crime.

In our free country, everyone has the right to follow his religion, as he pleases. Would you break into homes of Jewish People, who have Christmas trees, and destroy them? You understand clearly. No one has the right to touch any ones property.

You might go to their homes and explain that this is not proper conduct for a Jew. But, you would not force your views on them.

You can go to rabbonim involved in constructing eruvin: and, discuss the matter with them. However, forcing your views on others, more, so, before discussing the matter with them, is uncivilized. More, so, young children, who know nothing about the subject of eruvin, who destroy eruvin, are completely insane. This is a public disgrace for your fine yeshiva.

Because, some degenerates, who are obviously mentally retarded people, and gangsters, who say one can destroy someone's property, more, so, public property. Does not mean this is allowed. Yeshiva students must have no part in these criminal acts. This is a disgrace for your fine yeshiva and Torah.

Enclosed please find literature on the subject of eruvin for your review. Please read this literature carefully.

One enjoys, and holds, the absolute privilege to follow rulings of Hgaon Reb Chiam Berlin, and other holy sages, expressed in this literature, and other literature, known to those who establish eruvin. No one can rightfully protest against them. More, so, children learning in your yeshiva, who never studied the subject. Their criminal acts are only a display of ignorance.

Protesting against their rulings, disgraces these holy sages, and the Almighty, who decreed in His holy Torah: rulings of the majority of Torah scholars stands. The undersigned wrote a detailed essay last year clearly explaining this concept. Basis of our holy Torah.

This is not the first time in Jewish history that the majority of Torah scholars argued with another scholar. We always rule: opinions of the majority stands.

If you have any comments. I will be most happy to hear them.

Sincerely,

Shiah T. Director

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמח"ס לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו השי"ס,
ומייל לפידי אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

סיון תשס"ו

Vaad L'Tikun Eruvin of Greater Flatbush:

— May the Almighty help you in your fight against non believers in God and His Torah who are against establishing erubin. There is no difference between one who does not observe all the laws of our holy Torah: and, one who does not observe only one law in our holy Torah. Both deny the validity of Torah law.

Previously, my comments on your publications were sent to you. May you be blessed for elucidating this subject.

However, one main point eludes mostly every one who writes on this subject. Namely, Reb Moshe Feinstein, of blessed memory, was not the only one who wrote on the subject of erubin. More, so, his novel ruling, against the Shulchan Aurach. and all poskim, is unheard of in the history of the Jewish people.

Why those writing on laws of erubin, have a mental block, and feel an obligation to cite his views, and explain them, amazes me. This was expressed in booklets written by the undersigned.

The fact remains, an eruv was established in Manhattan in the year 1908, approved of by seven leading scholars in that generation. Who wrote, and published, detailed discussions on this subject. Their erudite, super genius, analysis, and ruling have never been logically refuted. Therefore, any ruling against them is plain nonsense.

Other rulings of great sages, of blessed memory, even though not commenting on New York or Brooklyn, nevertheless, apply to Brooklyn as well. This is not the place to cite all their rulings.

I call out to those publishing booklets on erubin in Brookly, publicize a leaflet, and distribute it door to door in all of Flatbush, stating: Reb Moshe's ruling is against the Shulchan Aurach, and all poskim, something unheard of in the history of the Jewish people: therefor, no one has any obligation to follow his ruling.

This will cost about \$400.00. It's cheaper than an advertisement in a newspaper and more effective.

If this is done every few monthes. You will win the battle.

עלמך ושלך

י

ישיעהו טוביה הלוי דירעקטאר

RABBI SHIAH T. DIRECTOR

בהמחיים לקוטי טל, תורת תיקוני עירובין כ"ח, בית לוי בי"ח,
תלת שמענתא, מתוך העמק, נחית בחסדך על סו הש"ס,
ומייל לפידי אש דת די"ח, ועוד.

25 CHALET VIM ROAD, WOODBOURNE NY 12788

נס"ד

Sivan 5765

In last analysis, all those leading the fight against eruvin are apikursim who don't believe in GOD and His Torah. Reb Moshe is only an excuse.

Because, he ruled explicitly, one should not protest against eruvin. Because, his ruling is against the ruling of the Shulchan Aurach, and all poskim. Non protest means, besides **not harassing** those who make eruvin, no posters in the street, or leaflets in the mail, and no advertisements in newspapers, against eruvin. More, so, a despicable, vile, and wretched, advertisement stating: those who make eruvin are "Reform Jews".

Any one who asked him, if they can make an eruv, was told, they can make one. This is stated openly in Igaros Moshe (part 4 letter 87), in reply to the Rabbonim of Flatbush. He also told this to Rabbi Menasha Klein, as recorded in his well known, published discourse, on this subject. Reb Moshe saw it, and never disputed, what he wrote.

Even if some protesting against eruvin are Roshei Yeshiva, they are still squalid, despicable, individuals. As the Rosh says (clall 21): in the time of the Sanhedren they would be put to death.

זכר תשס"ד

מע"כ מערכת המאור נר"ו,
צריכים לדעת, חתימת על מודעות
אינם כלום, עד שיבאר טעם לחתימתם.
אפילו אם יבא משה רבינו ע"ה מעלמא
דקשוט, ויחתום על מודעה אינו כלום. רק
אם אמר כך קבלתי מסיני.

אכן כל המודעות נתפרסמו בזמן
האחרון עם חתימת רבנים, יהיו מי שיהיו,
אינם כלום. בפרט שגדולי הדור שנת
תרס"ז, התירו לערב כאן, כתבו תשובות
ארוכות לבאר דבריהם, וטעמם, אף אחד
בזמן האחרון, לא השיב על דבריהם
בראיות ברורות, כדרכה של תורה, רק
חותמים על מודעות.

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר